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עונשין - קשירת קשר לביצוע פשע - גמירות הדעת - פגיעה בזדון ברכוש צבאי - המצוי בשימושו של כח מזויין - עבירה מושלמת ועבירת נסיון ­כלל "המעשה האחרון" - כוונה לגרימת מוות - אי מניעת פשע - הלכת אילוז [20] - הרצון לגרימת מותו של אדם - כוונת קטילה - הסקתה בהיעדר עדותו של הנאשם - החזקה ונשיאת נשק - גרימת חבלה חמורה ­נסיון לגרימת חבלה - רצח - נסיון לרצח - הריגה - נסיון לחבול בחומר נפץ - ענישה - שיקולים שונים - צבירת עונשים - שיקולים להקלה בעונש - שילוב של מידת הדין עם מידת הרחמים - נאשמים בעלי עבר צבאי מפואר.

ראיות - הימנעות הנאשם מלהעיד - חיזוק למשקל הראיות - הסברים לשתיקת הנאשם - הבעת מחאה בשתיקה - פילוג הודאת הנאשם - "דבר מה" - שתיקת הנאשם כ"דבר מה" להודאתו במשטרה.

מניעת טרור - עבירה שמקצתה נעברה בישראל ומקצתה בשטחים - ארגון טרור - מגמות הארגון - מטרות הארגון - תחולת הפקודה [46] באזורי יו"ש ­מצב חירום - פעולות מתוך מניעים אידיאולוגיים.

מקומות קדושים - כיפת הסלע כמקום קדוש לדתות השונות - חוק המקומות הקדושים [49] - סמכות בית-המשפט לדון בעבירות על-פי החוק [49].

סדר דין פלילי - הימנעות סניגור מלהגיש סיכומים - על-פי הוראת הנאשם

- לאות מחאה - שלא כדין.

משפט צבאי - רכוש צבאי - בשימושו או בהחזקתו של הצבא - הכוחות המזויינים של המדינה - אישיות משפטית - תקנות שעת חירום, יהודה ושומרון וחבל עזה (שיפוט בעבירות ועזרה משפטית) [54].

תמציות העורך

טיהור הר הבית:

.1הנאשם 2מעלה בהודאתו את ההכרח לטהר את הר הבית מאחיזת

האסלאם בו. הוא סבור שצריך היה שטיהור זה ייעשה על-ידי המדינה מייד ובתוך מלחמת ששת הימים. ומשנמנעה המדינה לעשות כך, אות הוא כי המדינה אינה חותרת ליעדי הגאולה, ולמעשה זונחת את רצון ישראל וכיסופיו, שהתמקדו בהר הבית מאז ימי מלכות דוד.

פיצוץ כיפת הסלע:

.2כך נולד והחל מכה שורש רעיון פיצוץ מבנה כפת הסלע, אשר עליו אמר הנאשם 2, כי בהיחלצותו לפעולה זו, מתוך כוונה להמשיך את המהלך הרוחני, רואה הוא את הדרך היחידה להיותה של מינת ישראל - "מלכות ישראל התיקנית הראויה והמובטחת".

כתב האישום:

.3כתב האישום מפרט, בין השאר, את פרשת הר הבית כאמור לעיל; פרשת הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית: הפיגוע במכללה האסלאמית; הפיגוע באוטובוסים: הפיגוע במסגדים בחברון; הפיגוע במגרש הכדורגל.

א. אישום ראשון - הפיגוע בהר הבית, תשל"ח-תשמ"ב ( 10נאשמים): לעשרה מן הנאשמים יוחסה אשמה של קשירת קשר לביצוע פשע דהיינו, הנחת מטענים במבנה כפת הסלע, בכוונה להרוס אותו, עבירה לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בצירוף לסעיף [456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456)לחוק העונשין [וסעיף 2(2)](http://www.nevo.co.il/law/5164/2.2) ל[חוק השמירה על המקומות הקדושים](http://www.nevo.co.il/law/5164), תשכ"ז-.1967

ב. אישום שני - פיגוע באלה שכונו ראשי הועדה להכוונה לאומית 2.6.80( 14נאשמים):

בשעות הבוקר של יום .2.6.80התפוצצו מטענים במכוניותיהם של ראש עירית שכם, בסאם שקעה, ושל ראש עירית אלבירה - כרים חלאף. שניהם נפצעו. שתי רגליו של בסאם שקעה נקטעו ורגלו של כרים חלאף נקטעה. מטען שלישי שהתפוצץ באותו בוקר, היה ליד דלת המוסך של אברהים טוויל. חבלן מג"ב, סלימאן חרבאווי, שהוזעק למקום והתקרב לדלת המוסך, נפצע קשה כתוצאה מהפיצוץ ואיבד את מאור עיניו.

ג. אישום שלישי - הפיגוע במכללה האסלאמית - 26.7.83(6

נאשמים):

בשעות הצהריים של יום 26.7.83, נכנסו שני רעולי פנים מזויינים לשטח המקיף את המכללה האסלאמית בחברון. ירו שם לעבר אנשים חשופים מחוץ לבנין, בחורשה ובחצר ולעבר הבנין עצמו, והשליכו לתוך הבנין רימון, שהתפוצץ באולם הכניסה, בשטח נמנו 36נפגעים, מתוכם 3הרוגים ו- 33פצועים.

ד. אישום רביעי - נסיון פיגוע באוטובוסים - 27.4.84(5

נאשמים):

עם שחר, ביום 27.4.84, נתגלו 5מטעני חבלה, כשהם מוברגים לגחונותיהם של חמישה אוטובוסים, מוכנים ומכוונים לפיצוץ באותו יום בשעה .16.30האוטובוסים חנו באותה עת בחנית לילה בשכונות אבו-טור, אלרם, אלעיזריה וסילווואן. התביעה האשימה את הנאשמים בכוונה לגרום למותם ולפציעתם של נוסעים באוטובוס.

ה. אישום חמישי - הפיגוע במסגדים בחברון - 30.12.83- 29( 3נאשמים): בלילה שבין 29.12.83לבין 30.12.83הניחו שניים מהנאשמים, בפתח מסגד שיח אלראשד בחברון, שני רימוני רסס צה"ליים, ממולכדים בתוך שקית ניילון, שנמסרו להם על-ידי נאשם אחר. בשעות הבוקר של 30.12.83הגיע שומר המסגד, מוחמד עבד סלימאן אלזיר, וכשניסה להזיז את שקית הניילון, הופעל אחד הרימונים והתפוצץ. כתוצאה מהפיצוץ נפגע השומר בראשו ובבטנו. באותו לילה הניחו הנ"ל בפתח מסגד שיח עלי בקא שני רימוני רסס צה"ליים ממולכדים שנמסרו להם על-ידי נאשם אחר. בשעות הבוקר המוקדמות של יום 30.12.83הגיעו למסגד האמור השומר חאדה עיסא ומתפללים אחרים. השומר הנ"ל פתח את דלת המסגד וגרם בכך להפעלת הרימון ולהתפוצצותו. כתוצאה מהפיצוץ נפצע שומר המסגד.

ו. האישום השישי - פיגוע במגרש הכדורגל - 29.10.82(הנאשם 3):

ביום 29.10.82הניח הנאשם 3במגרש הכדורגל של בי"ס חוסיין בחברון, שני רימוני יד ממולכדים במדרגות המובילות ליציעי הקהל. בהניחו את הרימונים, התכוון שיתפוצצו שעה שייערך שם משחק כדורגל בנוכחות צופים. באותו יום, בעת שנערך משחק הכדורגל, הופעל אחד הרימונים על-ידי אחד הצופים והתפוצץ. כתוצאה מהתפוצצות הרימון נפצעו שני נערים שצפו במשחק.

חברות ופעילות בארגון טרור

.4המדינה מאשימה את הנאשמים בעבירה של פעילות בארגון טרור לפי

סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה למניעת טרור, תש"ח- 1948ובחברות בארגון טרור לפי סעיף [5](http://www.nevo.co.il/law/72515/5)לפקודה.

קשירת קשר לביצוע פשע

.5המדינה מאשימה את הנאשמים על שחברו יחד על-מנת לבצע מעשי אלימות שיש בהם כדי לגרום למותם של בני-אדם או חבלה בהם. תוך כדי התארגנותם, קשרו הנאשמים לפגוע באוכלוסיה ערבית, בנפש וברכוש, לנקום באוכלוסיה ולהפחידה. במסגרת זו ביצעו הנאשמים את המעשים המיוחסים להם בכתב האישום.

ראיות התביעה

.6רובן ככולן של ראיות התביעה הן הודאות הנאשמים במהלך החקירה, ושחזור של חלק מהם במשטרה. לאלה יש להוסיף את הודאותיהם של שניים מן הנאשמים (נאשם מס' 5ונאשם מס' 22) אשר בחרו גם להעיד ובמהלך עדותם אימצו את הודאותיהם, ועל-כן הודאותיהם קבילות ומפלילות גם את שאר הנאשמים.

.7שלושה-עשר מבין הנאשמים בחרו שלא להעיד בבית-המשפט, ובכך יצרו לתביעה קושי רב, שכן הודאת נאשם איננה קבילה כנגד הנאשם-

עמו אלא נגד הנאשם מוסר ההודאה בלבד.

.8בית-המשפט נזקק להחלטות באשר למשקלן של ההודאות ושאר הראיות שהוגשו על-ידי תביעה,

בשים לב לדין לפיו הימנעות הנאשם מהעיד עשויה לשמש חיזוק למשקל הראיות של התביעה וכן למהימנותן של הראיות המפלילות את הנאשם.

.9להימנעותם של הנאשמים להעיד היתה השפעה לא מעטה גם על קביעת אחריותם הפלילית בפיגועים במגרש הכדורגל, במכללה האסלאמית, במסגדים בחברון ונסיון הפיגוע באוטובוסים. כל אחד מארבעת הפיגועים נעשה באמצעים שיש בהם כדי לגרום למותו של אדם, אך הם שונים מהפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית בכך שהערכת כוחם של האמצעים ואופן הביצוע לא חייבו ידע מקצועי השמור בדרך כלל למומחה בחבלה.

.10כדי שבית-המשפט יימנע מלהסיק לגבי כוונתם של הנאשמים לפגוע פגיעה שתביא לקטילת אדם, חייבים היו הנאשמים להעיד על-כך, שאכן זו לא היתה כוונתם. משבחרו שלא להעיד, לא היתה בפני בית-המשפט עדות השונה מזו העולה מתוך מעשיהם של הנאשמים, כפי שהם עולים מחומר הראיות שהוצגו בפניו.

טענות הסניגוריה

.11לענין העבירה על [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/5164/2.a) ל[חוק השמירה על המקומות הקדושים](http://www.nevo.co.il/law/5164), תשכ"ז- 1967- נטענה הטענה המקדמית של חוסר סמכות בית-המשפט לדון באישום זה שיסודו בהוראת סימן [2](http://www.nevo.co.il/law/71507/2)לדבר המלך על ארץ ישראל (מקומות קדושים), .1924

.12לענין קשירת קשר לפוצץ את מסגד כפת הסלע, טענה הסניגוריה, כי מעולם לא נוצרה בין שניים או יותר מן הנאשמים הסכמה לפוצץ את מסגד כפת הסלע ולא נתקיימה בנאשמים גמירות דעת לענין קשירת הקשר.

.13באשר לפירוק "צפע שריון", לא הוכח הזדון מבחינת התוצאה של גרימת נזק לרכוש צבאי והשאלה הנוספת שהעלתה הסניגוריה לענין זה היתה, אם בכלל הרכוש שדובר בו היה ב"שימושו של כח מזויין".

.14בשמו של הנאשם מס' 11נטען כי הוא הואשם מלכתחילה בנסיון לרצח ולחלופין בגרימת חבלה חמורה, אך לא הואשם בנסיון לגרימת חבלה חמורה. משלא הופיע אישום כזה, לא יעשה בית-המשפט את מלאכתה של התביעה.

.15שאלת אחריותם של הנאשמים בכוונה לגרום למותם של ראשי הועדה להכוונה לאומית עלתה נוכח השימוש במטענים, שאף אחד מהם לא גרם למותו של אדם. הסניגוריה טענה כי בהיעדר ראיות אחרות, ספק אם נעשה במטענים שימוש למטרת גרימת מוות.

.16שאלה נוספת לענין זה היתה אם כל הנאשמים שמילאו את משימתם עברו עבירה של גרימת חבלה תמורה או שמא רק נסיון לגרום לחבלה חמורה בעיקר נוכח ההנחה שהיו אולי אחרים שהניחו מטענים ואלה שהונחו על-ידי הנאשמים לא התפוצצו.

.17שאלה נוספת שהתעוררה בהקשר לפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית היתה לענין הוכחת האשמה על אי מניעת פשע כלפי אחד הנאשמים. סלע המחלוקת היתה דרישת התביעה לפלג את הודאותיו של הנאשם ולדחות, מחד גיסא, כל שאמר בהודאותיו על-כך שלא ידע דבר או שנודע לו לאחר מעשה ולקבל, מאידך גיסא, כל שאמר בהודאותיו העשוי להצביע על היותו בסוד ענין זה או אחר ולייחס לכך את מלוא המשקל.

.18בהקשר לעבירות לפי [פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515). טענה הסנגוריה כי העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה על הפקודה. עיקר טענתה של הסנגוריה היתה כי תחיקת חירום במדינת ישראל איננה

חלה על מעשה שנעשה בשטחים המוחזקים ועל-כן גם אין בית-המשפט בישראל מוסמך לדון מי שעשה מעשים אלה. עוד טענה הסניגוריה בהקשר זה, כי הפקודה למניעת טרור אין לה תחולה באזורי יו"ש, יען כי היא מותנית בקיום מצב חירום במדינת ישראל ומכאן, שהפקודה באה לשרת אינטרס של המדינה בלבד ולא אינטרס של אזורי יו"ש.

.19הסנגוריה טענה בהקשר לאישום עפ"י [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/5164/2.a) ל[חוק השמירה על המקומות הקדושים](http://www.nevo.co.il/law/5164), תשכ"ז-1967, כי לא הוכח שהמבנה של כפת הסלע הוא "מקום קדוש", בובן החוק הנ"ל.

.20טענה נוספת היתה כי לפי הוראות דבר המלך במועצתו (המקומות הקדושים), 1924[50], לא ידון שום בית-משפט בישראל בכל משפט או ענין הקשורים במקומות הקדושים או בבניינים הדתיים או הנוגעים לעדות הדתיות בישראל.

ההרשעה

.21להלן עבירות לפיהן הורשעו הנאשמים, כל אחד, לפי האמור בהכרעת הדין:

[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1967:

א. קשירת קשר לעשות פשע, [סעיף 499(1).](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1)

ב. החזקה והובלה של נשק שלא כדין, סעיף [144(א) - (ב).](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b)

ג. פגיעה בזדון ברכוש צבאי, [סעיף 108(א).](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a)

ד. גרימת חבלה חמורה, [סעיף .329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)

ה. רצח, סעיף [300(א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2).

ו. נסיון לרצח, [סעיף 305(1).](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1)

ז. אי מניעת פשע, [סעיף .262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262)

ח. הריגה, [סעיף .298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298)

ט. נסיון לחבול בחומר נפיץ, [סעיף .330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330)

י. הנחת חומר נפץ כדי לחבל ברכוש, סעיף .[456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456)

.22הפקודה למניעת טרור, תש"ח-1948:

א. פעילות בארגון טרור, סעיף .[2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)

ב. חברות בארגון טרור, סעיף .[3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3)

.23[חוק השמירה על המקומות הקדושים](http://www.nevo.co.il/law/5164), תשכ"ז-1967:

חילול מקום קדוש ופגיעה בו, סעיף .[2](http://www.nevo.co.il/law/5164/2)

זיכוי

.24חלק מן הנאשמים זוכו מחלק מהעבירות שיוחסו להם בכתב

האישום, כאמור בהכרעת הדין.

גזר-הדין - השופטים פינקלמן וכהן:

.25להלן העונשים שהוטלו על הנאשמים (ללא פירוט):

מנחם לבני - מאסר עולם.

יהודה עציון - 10שנות מאסר, מהן 7שנים לריצוי בפועל והיתרה על-תנאי.

שאול ניר - מאסר עולם.

ישועה בן שושן - 7שנות מאסר, מהן 4.5שנים לריצוי בפועל והיתרה על-תנאי.

יצחק גנירם - 10שנות מאסר, מהן 7שנים לריצוי בפועל והיתרה על-תנאי.

בן-ציון הנמן - 6שנות מאסר, מהן 45חודשי מאסר לריצוי בפועל והיתרה על-תנאי.

יעקב הנמן - 5שנות מאסר, מתוכן 40חודשי מאסר לריצוי בפועל והיתרה על-תנאי.

חיים בן-דוד - 5שנות מאסר, מהן 42חודשי מאסר לריצוי בפועל והיתרה על-תנאי.

עוזיה שרבף - מאסר עולם.

ברק ניר - 12שנות מאסר, מהן 9שנים לריצוי בפועל והיתרה על­תנאי ( 15שנות מאסר לפי השופט כהן).

בעז הנמן - 5שנות מאסר, מהן 3שנים לריצוי בפועל והיתרה על­תנאי.

משה זר - 3שנות מאסר, מתוכן 4חודשי מאסר לריצוי בפועל והיתרה על-תנאי.

חגי סגל - 5שנות מאסר, מתוכן 3שנים לריצוי בפועל והיתרה על­תנאי.

יצחק נוביק - 5שנות מאסר, מתוכן 3שנים לריצוי בפועל והיתרה על-תנאי.

נתן נתנזון - 5שנות מאסר, מתוכן 3שנים לריצוי בפועל והיתרה על-תנאי.

.26גזר-הדין - השופט בזק:

השופט בזק מצטרף לעונשים שהוטלו על-ידי השופט פינקלמן, פרט לעונשם של חלק מהנאשמים, אותם גזר לקולא (בנוסף למאסר על-תנאי שגזר השופט פינקלמן) כדלקמן:

ברק ניר - 3שנות מאסר לריצוי בפועל.

יהודה עציון - 5שנות מאסר לריצוי בפועל.

בן-ציון הנמן - 2שנות מאסר לריצוי בפועל. ישועה בן-שושן - 2שנות מאסר לריצוי בפועל.

בית-המשפט פסק:

השופטים פינקלמן וכהן:

הימנעות נאשמים מלהעיד:

.1 א. מהימנותן של הראיות שהוגשו לחובת הנאשם נבחנות

גם לאור הימנעותו של הנאשם מלהביא ראיות מטעמו. ב. הימנעות הנאשם מהעיד "עשויה" לשמש חיזוק למשקל הראיות שהביאה התביעה [47].

ג. אין אסמכתא לגרוס כי שיקול דעת שיפוטי, המתחייב

מהדיבור "עשויה" [47], יכול שיישען על הסבר זה או אחר לשתיקתו של נאשם, קל וחומר הסבר שאינו עולה מחומר הראיות וממילא לא עמד במבחן חקירה ודרישה.

ד. בעקבות [ע"פ 15/78](http://www.nevo.co.il/case/17935977) [6] - קו שתיקה שננקט על-ידי נאשם משאיר בהכרח פתח פרוץ לפירושים. כך שאין בידי השופט ראיה להסיק, מה טיבה של השתיקה ומה עומד מאחוריה.

ה. הצהרתו של הנאשם או של סניגור כי מטעם זה או אחר בחר שלא להעיד, אינה ראיה כלל.

הסברים לשתיקת הנאשמים

.2 הסברים לשתיקת הנאשמים המחזקים את הראיות שהובאו

לחובת כל נאשם ונאשם הם:

א. הבעת מחאה בשתיקה

המדובר בנאשמים, שנחסמה דרכם לפרוש בפני בית­המשפט תמונה אותה קיוו לפרוש ושוב אין בידם קו הגנה אחר. הסבר זה מקשה על הפתרון, שכן הוא מעורר את השאלה שמא אם אין לנאשם קו הגנה, זולת המניע שמאחורי מעשיו - לא נותרה לו הגנה בכלל.

ב. הימנעות סניגור מלהגיש סיכומים

מה עוד, שסניגוריהם של שלושה מהנאשמים לא השמיעו סיכומים בשם שולחיהם והנה, לענין הסיכומים, אין הסניגור חי מפי שולחו, אלא מחוייב הוא על-פי דין להגיש את סיכומיו.

ג. שמירה על הכלל "לא תלך רכיל בעמך"

בעלות הנאשם על דוכן העדים, עלול הוא להפליל את חבריו, אם בחקירה הראשית ואם בחקירה הנגדית. סרוב לענות על שאלות בדוכן העדים, מסכן את העד­הנאשם בעבירה של בזיון בית-המפט.

ד. הימנעות מלאשר תוכן מפליל של הודאה

בעלותו לדוכן העדים, מביא הנאשם לחובת עצמו ראיה עצמאית ובכך מבטל את הסיכוי שייצא זכאי בדינו כאשר בית-המשפט של ערעור ימצא כי הודאתו במשטרה, שנתקבלה על-ידי בית-המשפט קמא, פסולה, ומה שישאר לחובתו תהיה עדותו בדוכן העדים.

קשירת קשר לביצוע פשע - גמירות הדעת

.3 א. אין מניעה לכך, שבית-המשפט יסיק את דבר היווצרותו של קשר ממערכת נתונים נסיבתית, לרבות ממעשים שאירעו אחרי קשירתו של הקשר, אשר להם השלכה לאחור, מאחר שהם מעידים, לפי טיבם ומהותם, על מה שקדם להם.

ב. כאשר הנאשמים השקיעו מאמצים בתכנון, בהכנות

ובאיסוף אמל"ח ועוד, כאשר ברקע ההכנות מצויה השקפת עולם ברורה ומגובשת - אין מנוס מהמסקנה בדבר קיומה של גמירות דעת של קשירת קשר לביצוע פשע.

ג. אפשר שהנאשמים, או מי מהם, יכולים היו לעורר ספק באשר לגמירות הדעת, אילו העידו על-כך והעמידו עצמם לחקירה נגדית.

גרימת נזק לרכוש המצוי בשימושו של כח מזויין

.4 א. יש לפרש את המונח "בשימושו", שננקט על-ידי המחוקק בסעיף 18לחוק דיני עונשין (בטחון המדינה, יחסי חוץ וסודות רשמיים), תשי"ז-1957, יחד עם המונח "רכוש צבאי".

ב. הכוחות המזויינים של המדינה אינם אישיות משפטית

והרכוש שהם מפעילים הינו רכוש המדינה.

ג. "רכוש צבאי" כפי שהוגדר ב[חוק השיפוט הצבאי](http://www.nevo.co.il/law/4729), תשט"ו-1955, הינו לרבות רכוש הנמצא בשימושו או בהחזקתו של הצבא.

ד. היזקקות למושג בשימוש של הצבא, מרחיב את תחומי

העבירה כדי לבטל את שאלת

הקנין של צה"ל, שאיננו אישיות משפטית ואיננו הבעלים של הרכוש הצבאי אשר בשימושו.

עבירה מושלמת ועבירת נסיון

.5 א. מקום שהעובדות המיוחסות לנאשם נטענו במלואן

בכתב האישום והתביעה גזרה מהן עבירה מושלמת ובית-המשפט אינו מוצא בהן אלא עבירת נסיון, טענה שהנאשם יצא פטור בלא כלום איננה מתקבלת.

ב. שום קו הגנה שהיה יפה להתגונן בו מפני האשמה

בעבירה המושלמת, אינו פוקע נוכח סיכון בהרשעה ב נסיון.

ג. גם כאשר הנאשמי לא הוציאו מזימתם מן הכח אל

הפועל, הרי דינם להיות מורשעים בעבירת נסיון, שכן כלל "המעשה האחרון" לא נקלט במשפט ארצנו.

כוונה לגרימת מוות

.6 א. העובדה, שאמצעי פלוני בכוחו להמית אדם, תלויה בסוג האמצעי ובשימוש שעושים בו. כאשר האמצעי הוא מטען, מתחדדת לגביו השאלה - מה כוחו של המטען בהתחשב בשימוש שנעשה בו.

ב. כאשר אף אחד מהמטענים שהתפוצצו לא גרם למוות,

הרי בהעדר ראיות נוספות, ספק אם נעשה במטען שימוש בכוונה לגרימת מוות ומן הספק הנאשמים זכאים להנות.

ג. למרות האמור לעיל, כאשר למבצעים יש מידע מלא

באשר לאמצעים וכאשר אופן הביצוע לא דורש ולא מחייב ידע מקצועי, השמור בדרך כלל למומחה בחבלה, יש לשכנע את בית-המשפט כי לא היתה כוונה לגרימת מוות.

ד. משלא העידו על כך, אפילו עד כדי נטיעת ספק בלב בית-המשפט בדבר כוונתם להרוג - אין בפני בית­המשפט עדות על כוונה שונה של הנאשמים מזו העולה ממעשיהם, כפי שהוכחו בפניו.

פילוג הודאת הנאשם

.7 בית המשפט רשאי לפלג את הודאתו של הנאשם שניתנה

במשטרה, לדחות כל שאמר הנאשם בדבר אי מעורבות בעבירה המיוחסת לו, ולקבל דווקא את מה שעשוי להצביע על היותו בסוד ביצוע עבירה זו או אחרת, וליחס לדברים אלה את מלוא המשקל.

אי מניעת פשע

.8 נאשם, שהמבצע הנאשם - עמו, בא לקבל ברכתו יום אחד לפני היציאה לפעולה כשבידו מטען והוא מראה לו את המטען, ואומר "אנחנו הולכים למקום" - יואשם בעבירה של אי מניעת פשע.

הילכת אילוז [20]

.9 א. אין די בידיעתו של נאשם בדבר מעשיהם של חבריו שגרמו לרצח אדם, כדי שאף הוא יורשע עמם ברצח. ב. לענין זה יש צורך כי יוכח למעלה מכל ספק, כי הנאשם גם חפץ בתוצאה, דהיינו גרימת מותו של אדם.

ג. אין לשים אות קין של רוצח על מצחו של אדם אלא אם הוכח כלפיו אישית הרצון להרוג. רגש הצדק אינו מרשה להרשיע אדם כזה ברצח ולהענישו בעונש חובה של מאסר עולם.

ד. בנסיבות הנדונות, ידיעתם של הנאשמים, די היה בה כדי להביא את בית-המשפט להרשיעם בהריגה.

תחולתה של הפקודה למנית טרור, תש"ח- 1948[46] .10א. הוראת סעיף [3](http://www.nevo.co.il/law/70301/3)סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בדבר עבירה שמקצתה נעברה בגבולות המדינה ומקצתה מחוץ לגבולות המדינה יפה לענין הנדון בפני בית-המשפט.

ב. נסיון לקשור את סעיף [24](http://www.nevo.co.il/law/72515/24)לפקודה [46] עם הקושי בהמרת נתונים לענין תקנה [2](http://www.nevo.co.il/law/73205/2)לתקנות שעת חרום יהודה ושומרון וחבל עזה. (שיפוט בעבירות ועזרה משפטית) [54], אינו מסתייע, שכן קיומו של מצב חרום במדינה אינו יסוד מיסודותיה הפיסיים או הנפשיים של עבירה על הפקודה למניעת טרור [46].

מהו ארגון טרור לענין הפקודה [46]

.11הפסיקה הוסיפה להגדרה שבפקודה שני יסודות נוספים:

א. שמאחורי מעשי אלימות שעושה הארגון, יש מניע

להטיל אימה ופחד, דהיינו המעשים כשלעצמם אינם אלא אמצעי להשגת מטרה של הפחדה.

ב. אנשי הארגון אינם פועלים מטעמים אישיים אלה

מתוך מניעים אדיאולוגיים.

השופט בזק:

קשירת קשר לביצוע פשע - גמירות הדעת

.12א. במקרים רגילים ניתן היה להסיק מתוך עצם העובדה

שהנאשמים הרחיקו לכת בשלבי ההכנה את המסקנה כי הם כבר גמרו בדעתם לבצע את מזימתם. שאחרת לא היו משקיעים כל כך הרבה מאמץ, כסף וזמן בפעולות ההכנה.

ב. אך לא זה המקרה הנדון. לנאשמים היו התלבטויות

באשר למטרה של פיצוץ בנין כיפת הסלע והם לא הגיעו לגמירות דעת בשל טעמים עקרוניים מתוך הכרתם בגודל הענין וחשיבותו ומתוך החשש להשלכות המרחיקות לכת שעלולות להיות למעשה הפיצוץ.

ג. בעקבות פס"ד חרותי [26] - המשכיות הקשר הפלילי ערכה מתמעט במידה שעובר הזמן והקושרים אינם פועלים לשם מימוש מזימתם הפלילית.

ד. במקרה הנדון, הקשר הוזנח וגווע מאליו ללא החלטה

שלילית מפורשת. היעדר החלטה שלילית באה עקב הקושי של הנאשמים להודות בפני עצמם בפה מלא כי יש לזנוח את הרעיון שהגו בו זמן רב, אך מבחינה מעשית זאת היתה התוצאה.

כיפת הסלע כ"מקום קדוש"

.13א. הר הבית הוא מקום קדוש לעם ישראל ושם מקום המקדש וקודש הקדשים, אך מאז

צמיחת האיסלם לפני למעלה מ- 1300שנה רואים גם המוסלמים את הר הבית או חלקים ממנו כמקומות מקודשים להם.

ב. [חוק השמירה על המקומות הקדושים](http://www.nevo.co.il/law/5164) [49] בא לשמור מפני חילול מקום קדוש ללא אבחנה ולכל בני הדתות, ועל כן פגיעה בהר הבית מהווה עבירה על [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/5164/2.a) שבחוק [49].

שאלת השפיטות בהסתמך על דבר המלך במועצתו

.14א. בעקבות [בג"צ 109/70](http://www.nevo.co.il/case/17910574) [8] - כאשר מדובר במעשה פלישה טרי שבוצע במקום קדוש, בית-משפט מוסמך להתערב.

ב. אין בכוחו של דבר המלך במועצה להוציא מידי בית-

המשפט את הסמכות לדון בעבירות הנוגעות למקומות הקדושים הדתיים למיניהם, שכן אין לשלול מהרשות המבצעת סמכות עונשית לגביהם.

תחולת הפקודה למניעת טרור באיזורי יו"ש

.15א. בעקבות [ע"פ 163/82](http://www.nevo.co.il/case/17912690) [21] - הדרך הנכונה להפעלת [תקנה 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/73205/2.a) לפקודה [46] היא עפ"י הגישה "המושגית". עפ"י גישה זו החלת הסמכות הישראלית בגין מעשה או מחדל באזור, נעשות על רקע המרת הנסיבות העובדתיות שהתרחשו בפועל באזור בנסיבות עובדתיות מקבילות שהיו מתקיימות בישראל אילו בוצע המעשה או המחדל בישראל.

ב. יתירה מזאת על-פי [ע"פ 163/82](http://www.nevo.co.il/case/17912690) [21] - מעשה או מחדל באזור, עשוי לגבש אחריות פלילית בישראל חרף העובדה שאותו מעשה או מחדל כלל אינו מהווה עבירה באזור.

ג. ניתן לומר כי העובדה שבאזור לא קיים מצב חרום -

איננה שוללת את חלותה של הפקודה למניעת טרור על אזרחים ישראלים שם משום שמעשה שאינו מהווה עבירה באזור, עדיין יכול שיהווה עבירה בישראל, שבה קיים אינטרס חברתי בר-הגנה.

עבירות על-פי [פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515), תש"ח-1948

.16א. הפקודה [46] מגדירה את המונח ארגון טרוריסטי כחבר אנשים המשתמש בפעולותיו במעשי אלימות העלולים לגרום למותו של אדם או לחבלו או באיומים במעשי אלימות כאלה.

ב. יש לתת להגדרה של "ארגון טרוריסטי בפקודה

למניעת טרור [46] פירוש מצמצם ההולם את רוח הפקודה בכללותה, כך שהפקודה תחול על קבוצת אנשים המקיימת את רוב המאפיינים העיקריים של ארגון טרור, דהיינו חבר אנשים שיש לו מטרה פוליטית אנטי-ממסדית (ולא מטרה עבריינית גרידא ואשר מתכוון להשיג מטרה זו באמצעות הטלת אימה ופחד.

ג. פעילות ארגון טרור מביאה לעיתים להתפתחות

ספונטנית של אלימות נגדית וטרור נגדי.

ד. מבחינה משפטית גם ארגון טרור שמטרתו להילחם

בטרור נחשב כארגון טרוריסטי על-פי הפקודה [46].

ה. לא המטרה והמניעים הם המכריעים לענין זה, אלא האמצעים והשיטות שננקטים.

ו. האמצעים והשיטות שנקטו ארבעת הנאשמים המעורבים

בפרשות המכללה והאוטובוסים היו בעלי אופי טרוריסטי דהיינו - פגיעה אלימה בחלק מהאוכלוסיה ללא התייחסות אישית לזהות הנפגעים ולמספרם, ובמטרה לזרוע פחד.

שתיקת הנאשם בבית-המשפט והסיוע להודאתו במשטרה

.17א. בעקבות ע"פ 614/80 [1] - שתיקת הנאשם בבית המשפט איננה משמשת "דבר-מה" להודאתו במשטרה אם זו העדות היחידה נגדו.

ב. בעקבות ע"פ 168/82 [2] - שתיקתו של נאשם בבית-

המשפט, לא תשמש סיוע להודאתו במשטרה כאשר

הנימוק הוא שאם יעיד, הוא עלול להפליל את אחיו הנאשם-עמו.

ג. עדותו של הנאשם בבית-המשפט תשמוט את הקרקע

לרצונו לערער על קבילות הודאתו במשטרה על-ידי בית-משפט קמא.

ד. שתיקתו של הנאשם בבית-המשפט, יכולה להצביע על כך שהודאתו במשטרה שנתקבלה בבית-המשפט היא אמת, אך אין בשתיקתו כדי לשמש סיוע להודאתו כאשר יש לה הסבר מתקבל על הדעת.

השופט פינקלמן - (לגזר הדין):

המטת שואה תחת גאולה

.18א. את פרשת הקשר בענין הר הבית הוליכה המחשבה לפיה טיהור הר הבית, מאחיזת האיסלם בו, הינה משימת ציר בדרכה של מדינת ישראל אל הגאולה השלמה.

ב. לאורה של מחשבה זו, צעדו אותם נאשמים שנטלו חלק בפרשת הר הבית כברת דרך ארוכה בתכנון, באיסוף אמל"ח, בהכנה והרכבה של מתקנים מיוחדים, בתצפיות ועוד.

ג. הרעיון של פיצוץ כיפת הסלע מאחד בתוכו את כל

החומרה שניתן למצוא בפשיעה על רקע רעיוני. שכן זוהי יומרה לפעול במקום הרשות המוסמכת לכפות על המדינה כולה את מה שכינו "רצון ישראל וכיסופיו" ובכך לגרום לחשיפה אפשרית של המדינה והעם היהודי כולו לסכנה של שואה במקום גאולה.

לבטים בדרך הביצוע

.19מול עמוד החובה יש לזקוף לקולא את עצם העובדה כי תכנית זו לא יצאה מן הכוח אל הפועל בשל לבטים שהנאשמים עצמם התלבטו בהם.

פעולות מחתרת וטרור

.20א. הפיגועים נשאו אופי מחתרתי. בלטו התכנון

ופעולות ההכנה, תחכום ותעוזה בביצוע, הפיגועים לא היו מעשה ספונטני של יחיד או יחידים.

ב. זהו חבר אנשים שבראשו עמדו כאלה ששקלו והחליטו כפי הישר בעיניהם, ולפיהם הם היו מוכנים להוציא הוראות שקיבלו מן הכוח אל הפועל.

ג. יש מביניהם של חבר אנשים זה, שלא הכירו האחד את חברו, ויש מביניהם, שלא רצו לדעת את זהותם של שותפיהם לביצוע.

ד. טיעון לקולא, לפיו היו הנאשמים מצויים במצב

בטחוני קשה כאשר הם מופקרים לאבנים ומטעני חבלה, אינו יכול להישמע בהקשר לפעולות חמורות של הפיגוע בראשי הערים או בפרשת הרימונים הממולכדים והאוטובוסים.

ה. במעשיהם בקשו אותם נאשמים לכפות על המדינה

מדיניות של טרור נגד תושבי האזור - נורמה שמדינת ישראל איננה חפצה בה.

חבר אנשים מיוחד במינו

.21א. קבוצת הנאשמים היא מיוחדת במינה; רובם, אם לא כולם, בוגרי ישיבות ובעלי השכלה אקדמאית גם יחד; רובם שרתו בצה"ל ונטלו חלק במלחמות ישראל. יש מביניהם קציני צבא שנפצעו תוך כדי שרותם הצבאי ויש מביניהם גיבור מלחמות ישראל.

ב. הנאשמים הם אנשי תורה ועבודה שהשליכו מאחוריהם

דרך חיים נוחה והלכו, הם ובני ביתם, להקים ישוב עברי, לעובדו ולשומרו.

ג. יש מבין הנאשמים שהביעו חרטה על הדרך שבה הלכו

אשר אוליכה אותם אל ספסל הנאשמים.

צבירת עונשים

.22א. [סעיף 45(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע, כי מי שנדון במשפט אחד לעונשי מאסר בשל עבירות שונות, ולא הורה בית-המשפט שישאם, כולם או מקצתם בזה אחר זה, לא ישא אלא את עונש המאסר של התקופה הארוכה ביותר.

ב. אשר-על-כן, אין לצבור עונשים לעבירות שונות קל וחומר לעבירה שעונשה מאסר עולם.

ג. ההלכה הרווחת היא, שצבירת עונשים טעונה הנמקה

מיוחדת.

השופט י' בזק - (לגזר הדין)

מיתון העונשים

.23א. יש מקום למיתון נוסף בעונשם של אחדים מן

הנאשמים מטעמים הומניטריים ומטעמים אישיים

יוצאי דופן.

ב. חובתה של האומה לגמול לגיבוריה ביום פקודה. מה

עוד כאשר מדובר בנאשמים שחטאו מתוך שנתפסו בהתלהבות יוקדת לחזון משיחי מוטעה, אך הכירו בטעותם בעוד מועד.

השופט כהן - (לגזר הדין)

כללים ודינמיקה של הטרור

.24א. הקשר להחריב את כיפת הסלע, שיסודו במניע דתי הינו פתיחת חשבון חדש עם יותר משלוש מאות מיליונים של מוסלמים ברחבי תבל בנוסף לחשבון הקיים, העקוב מדם, בין הלאום היהודי לבין הלאום הערבי - ובטווח שאינו רחוק בהרבה - גם חשש להתלקחות עולמית.

ב. לטרור דינמיקה וכללים שראשיתו בפגיעה במטרות

יעד מוגדרות וסופו בנסיון הרג המוני.

ג. אין הבדל בין טרור שבא בתגובה לטרור, לטרור

שהוא.

אי מניעת פשע והלשנה

.25א. המחוקק לא חייב את האזרח למסור ידיעות לשלטונות

על עבירות שכבר בוצעו אלא צמצם את החובה לגבי עבירות מסוג פשע כדי להביא למניעתן.

ב. אין בין החובה של מניעת פשע להלשנה, ולא כלום.

צבירת עונשים

.26א. סעיף 45ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) מורה על כך, שנאשם שנידון לעונשי מאסר בשל עבירות שונות באותו משפט, ישא את עונש המאסר בעל התקופה הארוכה ביותר, אלא אם הורה בית-המשפט כי עונשי המאסר ירוצו זה אחר זה.

ב. אין צורך בהנמקה כלשהי לצורך הוראת בית-המשפט

לצבירת העונשים.

ג. מלכתחילה, רצוי שבית-המשפט יטיל עונש כולל לגבי כל העבירות בגינן הורשע הנאשם, שכן קביעת עונש נפרד, עבור כל אחת מהעבירות, תיראה מלאכותית ובלתי טבעית.
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טענו:

למאשימה: עו"ד דורית בייניש, המשנה לפרקליט המדינה עו"ד עוזי חסון, סגן בכיר לפרקליט המדינה עו"ד יסכה לייבוביץ, סגן בכיר לפרקליט המחוז לנאשמים: 1: ו-3: עו"ד גן-צבי 2: עו"ד ישורון 4, 12, 13: עו"ד רותם 5: עו"ד ש' תוסייה-כהן ועו"ד שטיינמץ 6, 11, 25: עו"ד ד"ר ויינרוט 7, 15: עו"ד דנציגר 22: עו"ד צאנג 23, 24: עו"ד אבי-יצחק הכרעת דין השופטים פינקלמן, כהן: .1בשעות השחר של יום ששי, 27.4.84, נתגלו חמישה מטעני חבלה מוברגים לגחונותיהם של חמישה אוטובוסים והם מוכנים ומכוונים להתפוצץ אותו יום בשעה .1630והמשימה, כך נטען, פיגוע באוכלוסיה ערבית מבין הנוסעים באותם אוטובוסים.

כארבע שנים קודם לכן התחיל יהודה עציון להרהר בהכרח לטהר את הר הבית מאחיזת האיסלאם בו. דבר זה, כך סבר, צריך היה שייעשה על ידי המדינה מייד ובתוך מלחמת ששת הימים. משלא עשתה כן, כך הוא מוסיף ואומר בהודעתו מיום 13.5.84(ת/139א), אות היא כי המדינה אינה חותרת ליעדי הגאולה ולמעשה היא זונחת את רצון ישראל וכיסופיו, שהתמקדו בהר הבית מאז ימי מלכות בית דוד. כך נולד והחל מכה שורש רעיון פיצוץ מבנה כיפת הסלע על יעד זה מוסיף יהודה עציון ואומר בהודעתו לאמור: "בהחלצותנו לפעולה זו מתוך כוונה זו להמשיך את המהלך הרוחני שיתחיל בה, רואה אני את הדרך היחידה להיותה של מדינת ישראל ­בסופו של דבר - מלכות ישראל התיקנית, הראויה והמובטחת".

בין שני ציוני זמן אלה, על פני כארבע שנים, ידעה המדינה ארבעה אירועים נוספים שפורטו בכתב האישום. ואלה הם: א. פיגוע בכמה מאלה שכונו ראשי הועדה להכונה לאומית - אירוע מיום .2.6.80

ב. פיגוע במגרש כדורגל של בית ספר חוסיין בחברון - אירוע מיום .29.10.82

ג. פיגוע בתלמידי המכללה האיסלאמית שבחברון - אירוע מיום

.26.7.83

ד. פיגוע במסגדים בחברון - אירוע מיום .30.12.83

ובתמצית: ששה אירועים על פני מרחב של זמן, נושאים ונפשות הפועלות בהם. יכול שרשרת אחת של אירועים וכולם פירות שהבשילו לעץ אחד. יכול אירועים נפרדים בלא כל קשר של האחד בחברו.

המדינה קוראת לבית-המשפט, לראות סוף כל האירועים במחשבה אחת תחילה. ענין לנו, כך הטענה, בנאשמים שחברו יחד על-מנת לבצע מעשי אלימות, שיש בהם כדי לגרום למותם של בני-אדם או חבלה בהם. תוך כדי התארגנותם זו, הם קשרו לפגוע באוכלוסיה ערבית, בנפש וברכוש, לנקום בה ולהפחידה. ובמסגרת זו, כך המשכה של אותה טענה, ביצע כל אחד מהנאשמים את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

.2ייאמר מייד. סבורים אנו, כי על-פי חומר הראיות, ענין לנו בשני פרקים על פני שתי תקופות. הפרק האחד, ענינו הר הבית וכן ראשי הועדה להכונה לאומית. הפרק האחר - כל אותם פיגועים אחרים שפורטו לעיל, לתקופה החל מסוף חודש אוקטובר 1982וכלה בשעות הבוקר של יום .27.4.84יש מבין הנאשמים שפעלו לאורך שתי התקופות. אך יש מביניהם שלא נתנו ידם אלא באותם אירועים, שכונו הר הבית וכן ראשי הועדה להכוונה לאומית.

אפיו של הפרק הראשון עולה ומסתבר מתוך הנסיבות בהן נתגבשה, במחשבה ובמעשה, תכנית הר הבית. על הכוונה הכללית אמר יהודה עציון בהודעתו - "לחולל תנועת גאולה שתוביל את המדינה ליעדי האמת שלה", בבחינת פעולת דגל, ובלשונו של חיים בן-דוד בהודעתו (ת/2) - "פעולה פיזית שגורמת פעולה רוחנית".

פרשת הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית, הגם שבאה בעקבות רצח ששה מחבריהם של הנאשמים בבית הדסה שבחברון, קשורה קשר משולש לתכנית הר הבית: א. קשר של זמן, בכך שחלה בעצם הימים שבהם הולכת ומתגבשת תכנית הר הבית.

ב. קשר שבזהות המשתתפים, יען כי ברור, שהפיגוע הזה לא היה מתגבש לכלל ביצוע אלמלא קדמה לו תשתית אנושית שנתגבשה סביב תכנית הר הבית. ובפועל, אין מי שהיה שותף לקשר הר הבית עובר לפיגוע בראשי הועדה ולא נטל בו חלק. יהודה עציון וכן ישועה בן-שושן הם שנשאו את הדגל הרעיוני של הר הבית, בעוד מנחם לבני מוביל את עגלת הביצוע. לבני ועציון הם גם שהובילו האחרון - בבחינת סטיה בת חודש מחזון הר הבית, את נושא הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית.

ג. קשר שבגישה, יען כי ספק אם הפיגוע בראשי הועדה היה מתבצע אילולא היה בנושא הר הבית כדי להכשיר את הלבבות בכיוון של התר עצמי לעשות את מה שלדידם צריך לעשות והממשלה אינה מוכנה או אינה יכולה לעשות.

בפרק השני, אשר חל בשנים תשמ"ג-תשמ"ד, ממשיך יהודה עציון, בחלק מהזמן בתמיכה של יעקב הנמן, לאחוז בדגל הר הבית. במקביל עולה מתוך העיר חברון תופעה של פיגועים כלפי אוכלוסיה ערבית בתגובה לגירויים מקומיים ומכוח יזמות מקומיות. מבחינת הנפשות הפועלות, בולטת בפרק זה דמותו של שאול ניר.

מי שרגליו תקועות היטב בשני הפרקים הוא הנאשם 1, מנחם לבני. לא משום שהטביע עליהם את רוחו, אלא משום שהיו לו כישורים - ארגוניים ומקצועיים - לתרגם ללשון

מעשה את חזונותיהם של עציון ובן-שושן בקשר להר הבית ואת נכונותו ורצונותיו של שאול ניר בפרק השני.

בהוראות החיקוק המנויות באישום הנוגע להר הבית נקובים סעיפים [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)ו- [3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3)ל[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515), תש"ח- 1948

[46]. על אף מיקומם זה, אין כתב האישום מייחד עבירות עליהם לעובדות הנוגעות להר הבית, אלא קושר אותן גם לפרשות אחרות. היא הנותנת, כי שום דיון באשמות הללו לא יצלח אלא לאחר שנתלבנו כל שש הפרשות (ראה להלן פסקאות 35-41).

.3שני נתונים מטביעים את חותמם על מלאכת הבירור של האשמות המיוחסות לנאשמים. הנתון הראשון הוא, כי רובן ככולן של הראיות הן הודיותיהם של הנאשמים במהלך החקירה. הודיה כזאת, כך הכלל המקובל, אינה קבילה אלא לחובתו של מי שנתן אותה. על אלה יש להוסיף ראיות שהובאו בין כתלי בית-המשפט ועליהן ניתנה לכל נאשם הזדמנות לחקור. בשער הזה נכנסו, כראיה קבילה ללא סייג, הודעותיהם של שניים מן הנאשמים (יצחק גנירם ומשה זר), אשר בחרו להעיד ובמהלך עדותם אימצו את הודעותיהם אלה.

הנתון השני הוא, כי שלושה-עשר מבין הנאשמים בחרו שלא להעיד.

אילו עמדה בעניננו שאלה, אם יש בחומר הראיות דבר-מה לתמיכתן של הודיות שמסרו אלה מחוץ לכתלי בית-המשפט (לאמור, במישור של כמות הראיות) - לא היה בשתיקה כדי תשובה חיובית על השאלה הזאת: [ע"פ 556/80](http://www.nevo.co.il/case/17927138), 614מוחמד עלי ואח' נ' מדינת ישראל

[1], בעמ' .234אולם דבר-מה לתמיכתה של כל הודיה והודיה ממילא מצוי למכביר בחומר הראיות: בשחזורים (ע"פ 721/78, 692פרץ נ' מדינת ישראל

[3], בעמ' 247): בעצם העובדה שנעברה עבירה ([ע"פ 400/66](http://www.nevo.co.il/case/17921734) אבו-חצירה נ' היועמ"ש

[4], בעמ' 797-798); ובראיות חפציות ואחרות שהובאו בין כתלי בית-המשפט, ובכלל זה הודעותיו של גנירם, שאומצו כאמור, ובתור שכאלה קבילות לחובת הנאשמים כולם.

נותרו שתי שאלות אחרות, שבהן יש לה, לשתיקת הנאשמים, תוצאות הקבועות בדין: האחת היא שאלת משקלן של ראיות התביעה, ובכלל זה הודיות כאמור. לענין זה מורה החוק, כי "הימנעות הנאשם מהעיד עשויה לשמש חיזוק למשקלהראיות של התביעה" (ס' [162](http://www.nevo.co.il/law/74903/162)ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב), התשמ"ב- 1982

[47]). השניה היא שאלת מהימנותן של ראיות שלחובת הנאשם. לענין האחרון הלכה פסוקה היא, כי דינה של זו כדין הימנעות מהבאת ראיה ([ע"פ 663/81](http://www.nevo.co.il/case/17929794) חורי נ' מדינת ישראל

[5], בעמ' 94), שעל משמעותה כבר עמדנו בהחלטה מיום 23.4.85, בדבר קבילות ההודיות, פסקה .15

אין אסמכתה לגרוס, כי שיקול דעת שיפוטי, המתחייב מהדיבור "עשויה", יכול שיישען על הסבר זה או אחר לשתיקתו של נאשם, קל וחומר הסבר שאינו עולה מחומר הראיות וממילא לא עמד במבחן של חקירה ודרישה. קו שתיקה שננקט, משאיר בהכרח פתח פרוץ לפירושים ([ע"פ 15/78](http://www.nevo.co.il/case/17935977) ביבס נ' מדינת ישראל

[6], בעמ' 82), כך שאין בידי השופט ראיה להסיק, מה טיבה של השתיקה ומה עומד מאחוריה (מוחמד עלי

[1], שם). הצהרתו של נאשם או של סניגור, כי מטעם פלוני בחר שלא להעיד, אינה ראיה.

.4אגב, הסברים לקו שננקט בעניננו רק מחזקים את חומר הראיות שלחובת כל נאשם ונאשם. אלה בעיקרם הם שלושה. הסבר אחד הוא קו שתיקה שננקט כמחאה. ר"ל, משנחסמה בפני הנאשמים הדרך לפרוש לפני בית-המשפט תמונה שקיוו לפרוש - שוב אין בידם קו הגנה אחר. ההסבר הזה מעורר מחשבה קשה, באיזו מידה עובדות המיוחסות לנאשמים אכן שנויות במחלוקת של ממש: אם אין קו הגנה אחר זולת המניע שמאחורי מעשים - אין קו הגנה ואין הגנה. יתר על כן, סניגוריהם של לבני, שאול ניר ושרבף לא השמיעו סיכומים בשם שולחיהם. חזקה על הסניגורים, שידעו כי לענין זה אין הם חיים מפי הנאשמים, שהרי לא מדובר בבחירת קו הגנה, אלא בענין שהוא חובה לא פחות מאשר זכות. האמנם גם המחדל הזה הוא מחאה? הסבר שני הוא, כי בבואם לדוכן העדים מתחייבים נאשמים למסור עובדות שיפלילו אחרים, ובכך עלולים הם לעבור על לאו של "לא תלך רכיל בעמך" (ויקרא יט 16ור' גם החלטתנו מיום 23.4.85, פסקה .11ג). עובדה היא, שיצחק גנירם עלה על דוכן העדים, העיד מה שהעיד ותוך כדי כך סירב להשיב על אותן שאלות שעניינן חלקם של אחרים. הוא וחבריו מוחזקים כמי שידעו יפה, שהסיכון המירבי עומד על מאסר חודש אחד ([פקודת בזיון בית המשפט](http://www.nevo.co.il/law/74901), סעיף 5

[48]), כשהנשאל ממילא נתון במעצר. אולם גם בלא שגנירם יפריך את ההסבר הזה, חיוני לדחות אותו מכל וכל, מטעם זה של שויון בפני החוק. לקבל את ההסבר הזה, פירושו לחלק נאשמים בבית-משפט לשתי קבוצות, לפי מפתח של הכרה דתית או מצפונית: כאלה היכולים לטעון או שלמדו לטעון לאיסור הילכתי של "לא תלך רכיל בעמך", יהיו חסינים, בהערכת הראיות במשפטם, מפני מסקנה הקבועה בחוק; מי שלא זכו להימנות עם קבוצה זו, רק הם יישארו חשופים למסקנה הזאת.

הסבר שלישי הוא, כי נאשם שיאשר בעדותו תכנן של הודיות שהודה מחוץ לכתלי בית-המשפט, נמצא מביא לחובת עצמו ראיה עצמאית ובכך מבטל את הסיכוי שייצא זכאי בדינו, אפילו יקבע בית-המשפט שלערעור כי בית­משפט זה טעה בקבלו כראיה את הודיותיו בחקירה המשטרתית. היא הנותנת, שתכנן הפליל של ההודיות אמת הוא, שהרי אחרת היו בעליהן עולים להעיד כדי להכחיש אותו.

נעבור אפוא לסקור את שש הפרשות לתקופותיהן: התקופה תשל"ח-תשמ"ב, ובה פרשת הר הבית (פסקאות 5-10) והפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית (פסקאות 11-20); התקופה תשמ"ג-תשמ"ד, ובה פיגוע במגרש הכדורגל (פסקה 23), פיגוע במכללה האסלאמית (פסקאות 24-29), פיגוע במסגדים בחברון (פסקה 30) ונסיון פיגוע באוטובוסים (פסקאות 31-34). נסיים באשמות לפי [פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515) (פסקאות 35-41).

התקופה תשל"ח-תשמ"ב

הר הבית

.5באישום הראשון (ב[ת"פ 203/84](http://www.nevo.co.il/case/20029130)) יוחסה לתשעה מן הנאשמים אשמה של קשירת קשר לביצוע פשע, והוא הנחת מטענים במבנה כיפת הסלע בכוונה להרוס אותו - עבירה לפי

סעיף [499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977

[52], בצירוף סעיף [456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456)לחוק הנ"ל

[52] [וסעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/5164/2.a) ל[חוק השמירה על המקומות הקדושים](http://www.nevo.co.il/law/5164), תשכ"ז- 1967

[49]. עו"ד ישורון, בשמו של יהודה עציון ועו"ד רותם, בשמו של ישועה בן-שושן, טענו בסיכומיהם טענה מקדמית של חוסר סמכות ענינית לדון באישום זה, שיסודה בהוראת סימן [2](http://www.nevo.co.il/law/71507/2)לדבר המלך על ארץ ישראל (מקומות קדושים, 1924

[50]. לפיכך, ביקש מר רותם, שהענין יועבר לשר הדתות, על-מנת שיחליט אם האשמה נופלת בגדרו של סימן [2](http://www.nevo.co.il/law/71507/2)לדבר המלך. שמא ימצא השר, כך נטען, כי ראויה אשמה שכזאת שלא להידון בבית-משפט. ולא רק מדבר המלך ביקש מר רותם ללמוד ראיה, אלא אף ממחדלו של המחוקק, באשר לא קם לבטל את דבר המלך לאחר שנפסקה הלכה בפסק-דינו של בית-משפט זה (הנשיא מ' בן-פורת) ב[ע"פ 51/76](http://www.nevo.co.il/case/20009442) מדינת ישראל נ' חנן ואח'

[41].

בתשובתה הזכירה התביעה, שערעור על פסה"ד בענין חנן

[41] עודנו תלוי ועומד, וטענה שהלכה אשר נפסקה בו אינה עולה מן התקדימים שקדמו לה, הלא הם [בג"צ 222/68](http://www.nevo.co.il/case/17915123) חוגים לאומיים ואח' נ' שר המשטרה

[7]; [בג"צ 109/70](http://www.nevo.co.il/case/17910574) המוטראן הקופטי נ' שר המשטרה ואח'

[8].

דינה של הטענה המקדמית להידחות בלא שנקיים עכשיו עיון חוזר בהילכת חנן

[41]. האשמה המיוחסת כאמור אינה עשיית מעשה בהר הבית אלא קשר לעשות מעשה. לענין סמכותו של בית-משפט, כלל וכלל לא הכרח הוא, שדין אחד יחול על מעשה פלוני ועל קשר לעשותו. לא הוצבע על שום טעם שעשוי לעמוד מאחורי אי-שפיטות של מעשה הסרת כיפת הסלע ויחד עם זאת לתפוש גם באשר לקשר לעשות זאת. לענין מחדלו של המחוקק, הבה נניח, שהוא אכן מחזיק את ידו על דופק הפסיקה, עד כי אין לך הלכה שנפסקה ונעלמה מעיניו, בין שנפסקה בבית-המשפט העליון ובין שנפסקה בבית-משפט אחר, בין שערעור תלוי ועומד עליה ובין שפסק-דין בו נפסקה קם והיה סופי. היא הנותנת, שהוא יודע גם משמעותה של הלכה ואין מורין כן. זה שנים שאישומים בעבירות שנעברו במקומות קדושים נדונים לגופם מעשה שגרה. אחד מהם הוא ענינו של ינאי, שנזקק לאיומים בנשק לבל ימנעו בעדו לקיים תפילת יחיד על הר הבית. בית-משפט השלום, בת"פ 2300/80 (השופטת מ' נאור), עורר ביזמתו את שאלת הסמכות, דן בה והשיב עליה ביוב, בפסק-דין מקיף וממצה; וערעור על פסק-דין זה, בתיק ע"פ 421/80, נדחה.

.6מכאן לגוף הענין, בשעות הבוקר של ה- 2.5.84נתגלו בכפר אברהם (כשהם מוטמנים מתחת לרצפת מלט, במחסן השייך לאחד הבתים) 27מטענים מאולתרים מן הסוג הנראה בצילום 2751/84(א), המצורף לחות דעת מומחה ת/58, ובחלקו הראשון של סרט שחזור ת/ .59כן נמצא באותו מצבור סולם חבלים.

בשעות הצהריים של אותו יום נתגלו במושב נוב, אף שם בתוך בור, אמל"ח מן הסוגים ובכמויות הנזכרים בפריט ז של הנספח לכתב האישום, ובהם (פריט-משנה 21) 6מטעני חבלה שהרכיבו יחד שני מטענים מאולתרים בני 3חלקים, הכל כפי שניתן לראות בצילומים 2751/84(1), המצורפים לחות דעת מומחה ת/58, ובחלקו השני של סרט השחזור ת/.59

על טיבם של המטענים המאולתרים משני הסוגים עמד המומחה מיכאל גל בסעיפים 1- 2של "תוצאות הבדיקה" בחות הדעת ת/.58

מסגרות אלומיניום זהות לאלה שהחזיקו את המטענים המאולתרים משני הסוגים רותכו במפעל פורת, נס ציונה (ת/135, ת/136), וכדוגמתן בדירת­מחסן שברחוב בית וגן 115, ירושלים (ת/49, ת/50), אותה שכר יהודה עציון כשנה לפני מעצרו. באותה דירה נמצאו גם חביות עגולות עם חיבור המאפשר הנחתן אחת על גבי השניה וגם חלקי קונסטרוקציה דמויית אמנה.

חומר נפץ , rdxשמילא את המטענים המאולתרים, משמש בצה"ל למילוי אמל"ח, כגון במטען המכונה "צפע שריון" (ת/58). לבנות חבלה עשויות מחומר זה, במשקל שפורט והמשמשות את אותו מטען, נמצאו אף הן במצבור שבמושב נוב (שם, סעיף 4לתוצאות הבדיקה). מצפע כזה, בבסיס צה"ל שברמת הגולן, חסרו מטענים, לפי ביקורת מחודש מאי 84(עדותו של רס"נ רמי יערי, מיום 30.4.85).

ביום 27.4.84נתפסו בביתו של ישועה בן-שושן אמצעי לחימה שונים, ובהם קנה עוזי עם תבריג למשתיק, משתיק לעוזי ותחמושת מושתקת לעוזי. ביום 29.4נמצאו בחזקתו בישיבת הרב עטיה שמונה משתיקי קול לתמ"ק עוזי.

.7יתר העובדות בפרשת הר הבית, הלא הן כתובות בהודעותיהם ושחזוריהם של הנאשמים לבני, עציון, שאול ניר, בן-שושן, גנירם, ב"צ הנמן, יעקב הנמן, בן-דוד, ברק ניר ובועז הנמן - איש איש (למעט גנירם, שאימץ בעדותו את הודעותיו) לחובת עצמו. המחלוקת היא למעשה רק בתחום המסקנות, ובראש וראשונה בשאלה, אם אמנם עלו ההידברויות והמעשים כדי קשירת קשר לפוצץ את מסגד כיפת הסלע.

טענתה העיקרית של ההגנה היא, כי מעולם לא נוצרה בין שניים או יותר מן הנאשמים הסכמה לפוצץ את מסגד כיפת הסלע: הרעיון עלה ונדון, נבדקו אפשרויות, נבחנו השלכות, נעשו הכנות, אך לכלל החלטה כאמור ­לא הגיעו. תנאי הוא, כך טען ד"ר וירוט, שתתקיים בקושרים גמירות דעת. כל מה שנעשה, המשיך ד"ר וינרוט, לא נעשה אלא כדי להקים ולחדר את הספק, עד שלא תיוותר אלא הבחירה הרעיונית, שאצל האנשים הללו היתה עיקר, ותשובה עליה היתה תנאי לכל החלטה. ודוק בסיסה של טענה זו רחב הרבה יותר מטענה אפרית, כי מועד לביצוע המעשה לא נקבע. איש מן הסניגורים אינו גורס, כי קביעת המועד היא עיקר, אלא העדר המועד - כך הטענה - הוא סימן נוסף לכך שלא נתקיימה, או ספק אם נתקיימה, גמירות דעת הדרושה לקשר כדי שיקום.

ומן הקל אל הכבד. יכול שלא נקבע מועד לביצוע המעשה, אך לא יהיה מדויק לקבוע, כי מועד משוער לא נסתמן. כבר עמדנו על כך שלידתו של רעיון הר הבית היתה פרי כוונה לחולל מהפך רוחני (ר' לעיל פסקאות 1­2). לאחר מכן ובשלב שני, כאשר הלכה והתהדקה טבעת הפינוי סביב חבל ימית, זכה הרעיון הזה לקונקרטיזציה. מאמץ מרוכז, שנעשה בשנת 1981ובחורף 1982, יש בו קרבה משמעותית למועד שנקבע לסיום השלב האחרון בפינוי סיני, וממילא גם ראיה על מחשבה, כי תכנית זו גם יפה לסכל בעזרתה את ההסכם עם מצרים ואת פינוי חבל ימית, שהיה צפוי באביב .1982השלב השלישי - פינוי ימית - עשויה היה רק ליטול ממנה דחיפות שמקורה בשלב שני, אך לא להעבירה מן העולם.

אכן, אין ראיות ישירות על מעמד קשירת הקשר. אולם אין מניעה לכך שבית-המשפט יסיק את דבר היווצרותו של הקשר ממערכת נתונים נסיבתית, לרבות ממעשים שאירעו אחרי קשירתו של הקשר, אשר להם השלכה לאחור, מאחר שהם מעידים לפי טיבם ומהותם על מה שקדם להם ([ע"פ 543/79](http://www.nevo.co.il/case/17937212), 622, 641נגר ואח' נ' מדינת ישראל

[9], בעמ' 148, ההפניות שם, ובעיקר דברי השופט שמגר - כתארו אז - בע"פ 541/75 סילבמרמן ואח' נ' מדינת ישראל, פסקה 4שבו).

צא וראה איזו כברת דרך צעדו הנאשמים יחדיו; כמה מאמץ משותף השקיעו; עד כמה מאמץ משותף השקיעו; עד כמה הרחיקו לכת בתכנון, בהכנות, באיסוף אמל"ח, בהרכבת מתקנים מיוחדים לביצוע המשימה, בתצפיות וכיוצא באלה. וכבר רשמנו תמצית מכל אלה לעיל. רק כשנה לפני המעצר שכר יהודה עציון דירת מחסן בירושלים לתקופה של שנתיים, עם אופציה להפסיק את השכירות כל אימת שתחלוף מחצית שנה במהלך התקופה הכוללת, ונמצאו בה ציוד ועזרי אימון מיוחדים, צרף לכל אלה השקפת עולם ברורה ומגובשת של כל אחד מהנאשמים בכל המתייחס להר הבית. והמצטבר הוא שאין לך מנוס מן המסקנה על קיומה של גמירות דעת של קשירת קשר לביצוע פשע. רק הביצוע הוא שנדחה מפעם לפעם, ובמידה שהרעיון הלך ודעך - היה זה במעבר מן הקשר לביצוע. אפשר שהנאשמים או מי מהם היו יכולים לעורר ספק בכל המתייחס לאותה גמירות דעת אילו העידו והעמידו את עצמם לחקירה. איש מביניהם לא עשה כן לבד מגנירם, ומפיו לא הצלנו בנושא זה ואפילו ספק. אין גם בעדותו הסבר, מדוע את פרשת הר הבית כבש בהודעתו הראשונה ממוצ"ש 28.4(ת/17) ולא חשף אלא ביום שלישי 1.5(ת/18); ואין בה הסבר, על איזה בסיס נטל חלק בגניבת המטענים של הצפע.

.8השאלה השניה היא, אם בפירוק "צפע שריון", הנזכר באישום זה ­מעשה שבו הודו כל הנאשמים - לבני, עציון, גנירם, יעקב הנמן ובן-דוד - נעברה עבירה על [סעיף 108(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977

[52]: ובמיוחד לגבי גנירם - אם הוכחה לגביו ידיה על מקורו של הרכוש הזה.

גדר המחלוקת, כעולה מטענותיו של עו"ד ישורון, הוא כפול. ראשית, כך נטען, לא הוכח הזדון מבחינת התוצאה של גרימת נזק לרכוש צבאי. שנית, עדיין שאלה היא, אם שעה שניזק היה הרכוש שדובר בו בשימושו של כח מזויין. לא זו בלבד שמאז נגנב (בחורף 1982) עד מאי 1984לא נעשתה בו אף ביקורת, אלא ממילא מרכיב אחר של אותו מתקן היה לקוי.

חלקה הראשון של הטענה, דינו להידחות מחמת שזדון שקול כנגד פזיזות, וזו ודאי נתקיימה, לפי כל ההודיות. חלקה השני מחייב להקדים ולהבהיר את הרקע למטבע הנ"ל - "בשימושו" - שנקט המחוקק בסעיף 18לחוק דיני עונשין (בטחון המדינה, יחסי חוץ וסודות רשמיים), תשי"ז- 1957

[51]. כידוע, הכוחות המזויינים של המדינה - צה"ל, המשטרה ושירות הבטחון - אף אחד מהם אינו אישיות משפטית, ורכוש שהם מפעילים הוא בבעלותה של המדינה. אילו השתמש המחוקק בביטוי "רכוש צבאי". בעלמא, היה הביטוי חשוף לטענה, כי באין אישיות משפטית לצבא - ממילא אין הרכוש עשוי לשמש נושא לבעלות של הצבא. הקושי הזה עמד לעיני המחוקק שנתיים קודם לכן, כאשר הוחק [חוק השיפוט הצבאי](http://www.nevo.co.il/law/4729), תשט"ו- 1955

[53], ושם הופיעה הגדרת "רכוש צבאי" זו: "לרבות רכוש

הנמצא בשימושו או בהחזקתו של הצבא" (סעיף 1). מכאן אתה למד, כי היזקקות למושג השימוש של הצבא, לא להצר את תחומי העבירה באה אלא להרחיב דווקא, כדי לבטל, כפי שנתבאר לעיל, את שאלת הקנין של מי שאינו אישיות משפטית.

לענין ידיעתו של גנירם את מקור הרכוש הזה טענה התביעה, כי בהיותו תושב ותיק ברמת הגולן לא יכול היה שלא לדעת שהמקום ממנו הוצא הרכוש הוא בסיס צבאי; כי תנאי מחתרת שבהם הוצא הרכוש (נסיעה באורות כבויים והצבת תצפיות לשם התרעה) מלמדים על ידיעת טיבו של המקום וממילא של הרכוש; וכי הוא לא היה כובש את הודעתו בנושא הצפע ימים כה רבים, עד ה-8.5, אילולא היתה בו אותה ידיעה שהוא מכחיש.

על הטענות הללו לא באה תשובה בסיכומי סניגורו של גנירם, זולת הצבעה על כך שמקומות רבים ברמת הגולן נראים כפי שנראה הבסיס שממנו נגנב הצפע.

9השאלה האחרונה היא, אם כל הנאשמים המנויים באישום הראשון עברו עבירה של החזקה והובלת נשק.

בעובדה, כולם חוץ מברק ניר החזיקו נשק במו ידיהם. ברק ניר לא עשה כן, ולגביו טוענת התביעה, כי משהיה שותף לקשר הר הבית - דין החזקתם של שאר הקושרים כדין החזקתו שלו, מכוח דיני הקשר הסובסטנטיבי.

לא באה ראיה על כך שברק ניר קשר קשר בידיעה שבמהלכו אחרים מחזיקים או מובילים נשק.

.10התוצאה היא, כי הוכחו אשמה של קשירת קשר לביצוע פשע, כנגד לבני, עציון, שאול ניר, ישועה בן-שושן, יצחק גנירם, ב"צ הנמן, יעקב הנמן, חיים בן-דוד, ברק ניר ובועז הנמן: אשמה של החזקת ונישאה של נשק - כנגד כל הנ"ל למעט ברק ניר; אשמה של פגיעה בזדון ברכוש צבאי - כנגד לבני, עציון, גנירם, יעקב הנמן ובן-דוד.

ראשי הועדהלהכוונה לאומית

.11בשעות הבוקר של 2.6.80התפוצצו מטענים במכוניותיהם של בסאם שקעה ושל כרים חלף. כתוצאה מהפיצופים הללו נפצע בסאם שקעה ונקטעו שתי רגליו, האחת מעל לברך והשניה מתחת לברך; כן נפצע כרים חלף ונקטעה כף רגלו. באותו בוקר התפוצץ מטען שלישי ליד דלת המוסך שבבית אברהים טוויל; חבלן מג"ב סלימאן חרבאווי, שהוזעק למקום והתקרב לדלת המוסך, נפצע קשה כתוצאה מן הפיצוץ הזה ואיבד את מאור עיניו (ישיבה 1/20.9) גרסת התביעה (באישום השני שב[ת"פ 203/84](http://www.nevo.co.il/case/20029130)) היא, כי הנאשמים המנויים בה (לבני, עציון, גנירם, ב"צ הנמן, בן-דוד, זר, סגל, נוביק ונתנזון) הם אשר הניחו את המטענים שהתפוצצו כאמור, ניסו להניח מטענים במכוניות אחרות או השתתפו בתכנון ובהכנה של הנחת המטענים, מתוך כוונה לגרום למותם של מי שכונו אז ראשי הועדה להכוונה לאומית. כן תלויה ועומדת באישום זה אשמה אחת של אי-מניעת פשע, כנגד ישועה בן-שושן.

.12ידוע, כי לפחות הידברות אחת אודות תגובה על רצח בית הדסה חלה ביום ההלוויה ולכל המאוחר ביום השבעה (הודעת גנירם ת/17), אותה ואת חברותיה אימץ במהלך עדותו). תכנית לפגוע בחברי הועדה להכוונה לאומית על דרך של הנחת מטענים במכוניותיהם עמדה על הפרק מקץ 10- 14ימים, כאשר נפגשו אחדים מן הנאשמים בקרית ארבע, לרגל חתונת בתו של הרב לוינגר. במפגש הזה השתתפו לבני, עציון, גנירם ובן-דוד. באותו מעמד או סמוך לפני כן פנה משה זר אל גנירם במשפט "נשאלנו שאלה ואנחנו חייבים תשובה" (ת/18). גנירם, שהבין למה מתכוון זר, ניגש אל לבני, סיפר לו על כך, נענה שזר ימתין ואם יצטרכו אותו יפנו אליו. גנירם החזיר את התשובה הזאת לזר. בשבועיים הבאים נפגש גנירם פעמים אחדות עם לבני ועציון. באחת הפגישות אמרו לו השניים "שצריך את משה זר" (ת/18). הוא התבקש למסור לזר "שהולכים לעשות פגיעה באנשי הועדה להכוונה לאומית ולשאול אותו אם הוא מוכן להצטרף לפעולה כזאת" (ת/18), בפגישה אחרת אמר לבני לגנירם לבקש מאורי מאיר, שהביע באזני גנירם את רצונו להצטרף לענין, לקנות מספר מגנטים. גנירם עשה כן ויחד עם ב"צ הנמן גם נסע ערב אחד לבית שזר מחזיק בראש פינה, מסר לו על הפעולה שעומדת להתבצע וקיבל את הסכמתו. בהמשך השיחה ניסה גנירם להזכיר שמות, אך זר הפסיקו, אמר לו "אני לא רוצה לדעת" (ת/18) והסכים לקבל את התפקיד, קרי: לשמש נהג של אחת החוליות שאמורות לפגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית.

יומיים לפני הפיגוע נפגש גנירם בירושלים עם לבני ועם עציון. הראשון מסר לו, "שהכוונה לפגוע בחמישה מתוך חברי הועדה, זה כולל את ראש עירית שכם, ראש עירית אלבירה, ראש עירית רמאללה, ויש עוד שניים, אחד מבית לחם שאיננו ראש עיריה... והוא חבר בועדה" (ת/17). אחד משניהם הציע לו להיות בצוות שיבצע את הפיגוע בוואדי ג'וז. גנירם נלוה אל עציון, שהראה לו את ביתו של אברהים דקאק במזרח ירושלים ואת מכוניתו של דקאק ליד משרדו, יצא בשליחותו של לבני למצוא בבי"ח הדסה את מנחם נויברגר לצורך תצפית לביתו של נטשה בבית לחם, נלוה אח"כ כאל לבני לראות את הבית הזה, הודיע בשם לבני לאורי מאיר שעליו לבצע את הפיגוע עם זאב פרידמן בבית לחם ובשעות הלילה קיים תצפית על ביתו של דקאק בירושלים.

יום לפני הפיגוע הודיע לבני לגנירם שתפקידו (של גנירם) יהיה בחוליה של וואדי ג'וז היוצאת לפגוע באברהים דקאק, יחד עם חיים בן­דוד. גנירם נפגש עם עציון בביתו של ישועה בן-שושן, יצא עמו לניסוי מטענים ביער ירושלים, הזעיק בשליחותו של עציון את לבני מחמת "שבידי האנשים ישנם מטענים שאינם עובדים" (ת/18), נכח כאשר חזרו ונפגשו בביתו של בן-שושן, נפגש בפעם האחרונה עם משה זר והודיע לאחרון להסיע בלילה שני אנשים מקרבת שילה וכן סימן כלשהו להיווכח, כי "אלו האנשים שצריכים להיות איתו" (שם).

גנירם ובן-דוד לא הצמידו מטען למכוניתו של דקאק, יען כי זו לא היתה ליד ביתו בליל הפיגוע. אך סיפורו של גנירם חורג במשמעותו משאלת אחריותו שלו. לעיקרה של המשמעות הזאת עוד נשוב בהקשר האשמות על [פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515) (פסקה 39א).

.13בקידומה של התכנית הכוללת עסקו ארבעה אנשים: לבני (ר' הודעותיו בצירוף עדות גנירם). עציון (ר' הודעותיו בצירוף עדות גנירם), גנירם עצמו (כעולה מסיפורו שלו) וב"צ הנמן. חלקו של האחרון, לפי הודעותיו, התבטא בשלושה. הוא נטל חלק בתכנון

הפעולה (ר' הודעתו ת/ 142א); הוא נסע עם גנירם לראש פנה כדי לגייס את זר; והוא הוביל מידי אורי מאיר לידי לבני מגנטים שרכש אורי מאיר לצורך הכנת המטענים. בשתי הנקודות האחרונות טען ד"ר וינרוט, כי אין לחובת ב"צ הנמן ראיה על החלק שמילא בפגישה עם זר וכי לא הוכח שהמגנטים אותם הוביל הם ששימשו בפועל להצמדת המטענים.

לענין גיוסו של זר, אמר גנירם "מסרנו לו על הפעולה שעומדת להתבצע והוא נתן את הסכמתו" (ת/18). לא באה ראיה שב"צ הנמן נתלווה כמשקיף, ולכן יש להסיק שעשה כן כמי שנטל חלק בתכנון (וחלק בכיר מחלקו של גנירם עצמו). לענין המגנטים, נכון הדבר, שלא הובא עד אשר ליווה אותם מרגע שנמסרו לידי לבני ועד התפוצצות המטענים. אולם מדברי גנירם עולה, כי לבני היה הממונה על הרכבת המטענים, ואליו פנה עציון כאשר הוא חשש "שבידי האנשים ישנם מטענים שאינם עובדים" (ת/19).

בהודעותיו ממקם ב"צ הנמן את הבקשה להובלת המגנטים בתוך הקשר של הצגת המטענים ע"י לבני: "מנחם הראה לי את שיטת הפעלת המטען, הרבה לא הבינותי בזה, אך הוא ביקש להעביר מגנטים מת"א שקנה אורי מאיר" (ת/ 142ד'); ופעם נוספת: "לפני הפיגוע במספר ימים הראה לי מנחם את שיטת הפעלת המטענים. לא הבנתי בכך הרבה כי אין לי מושג בחבלה. אך ביקש ממני להעביר מגנטים מתל-אביב שקנה אורי מאיר" (ת/ 142א'). ידוע עוד, כי המטען בו נערך הניסוי ביער ירושלים כלל מגנט לשם הצמדתו לרכב (ת/17). לא הובאה ראיה על כך שהיה צורך להשתמש במגנטם אחרים מאלה שהוביל ב"צ הנמן. לפיכך דין הטענה האחרונה אף היא להידחות.

התוצאה היא, כי לבני, עציון, גנירם ובן-ציון הנמן, שעסקו בקידום התכנית הכוללת (גיבוש ההחלטה, בתכנון, בההכנת אמצעים ובהובלתם, בגיוס אנשים ובתיאום מפגשים), נושאים באחריות לתוצאות של הנחת המטענים, במקומות שהונחו.

.14נותרה שאלה, אם זה הדין גם לגבי חמשת האחרים - בן-דוד, סגל, נוביק, זר ונתנזון. התביעה גורסת, כי אף הם נושאים באחריות למלוא התוצאות של הנחת המטענים, במקומות שהונחו. את השקפתה זו מבססת היא על שתי פרופוזיציות.

הראשונה היא, כי החמישה שותפים לקשר לפיגוע בראשי הועדה ולכן נושאים הם באחריות לכל מה שנעשה במהלך מימושו. דינו של הטיעון הזה להידחות מחמת שהתביעה לא הקדימה והעמידה את הנאשמים הללו על כוונתה לעשות שימוש בדיני הקשר הסובסטנטיבי, כמתחייב מ[ע"פ 228/77](http://www.nevo.co.il/case/17915369) זקצר ואח' נ' מדינת ישראל

[10], בעמ' 721- .722היא לא עשתה כן לא בעובדות שנטענו בפרשה זו (אישום שני ב[ת"פ 203/84](http://www.nevo.co.il/case/20029130)) ולא בהוראות החיקוק הנקובות בו. באישום הפותח מופיעה אמנם טענה, כי "תוך כדי התארגנותם קשרו כל הנאשמים קשר לפגוע באוכלוסיה הערבית - בנפש וברכוש - לנקום בה ולהפחידה"; אך למקרא טענה זו רשאי נאשם להניח כי אחריותו קמה ונופלת אם יוכח או לא יוכח קשר כללי, להבדיל מקשר מיוחד לפיגוע בראשי הועדה.

הפרופוזיציה השניה היא, כי החמישה הם צדדים לעבירה לפי סעיף

[26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977

[52], יען כי מעשה הפיגוע בחברי הועדה מסכת אחת היא וכי אלה ידעו או חייבים היו לדעת, שהם מכסים גזרה אחת בתכנית כוללת. העובדות האחרונות ודאי משקפות

כהלכה את חומר הראיות, ועל כך עוד נתעכב בהקשר לאשמות לפי [פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515) (פסקה .39א): ומסקנה שהתביעה מבקשת ללמוד מהן יפה לענין האשמות ההן, אולם לא בהכרח לענין הצדדים לעבירה, לפי [סעיף 26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26)

[52] הנ"ל.

.15מבין החמישה בחרו ארבעה (דן-דוד, סגל, נוביק ונתנזון) שלא להעיד, אך אישרו בהודעותיהם ובשחזוריהם את מעשיהם בליל הפיגוע, כפי שיוחסו להם בכתב האישום - האחד בנסיון והשאר במעשה מוגמר.

ד"ר וינרוט טען בשמו של בן-דוד, כי הלה הואשם מלכתחילה בנסיון לרצח ולחלופין בגרימת חבלה חמורה, אך לא הואשם בנסיון לגרימת חבלה חמורה. "משלא הופיע אישום כזה לא יעשה בית המשפט אל מלאכתה של התביעה. הנאשם שקל הענין במסגרת החלטותיו אם להעיד, אם לאו" (עיקרי טיעון מטעם נתנזון, בן-דוד ובן-ציון הנמן, סעיף 51).

טענה זו אינה עולה בקנה אחד עם העולה מ-ע"פ 76/79, 3עוזר ואח' נ' מדינת ישראל

[11], בעמ' 615- .616אילו היה מדובר בהרשעה עפ"י עובדות שלא נטענו בכתב האישום, אפשר שהיה מקום להעלותה, אך מקום שהעובדות נטענו במלואן אלא שהתביעה גזרה מהן עבירה מושלמת ובית-המשפט אינו מוצא בהן אלא נסיון - אין נאשם זכאי לטעון שבמצב דברים זה דינו לצאת פטור בלא-כום. שום קו הגנה, שהיה יפה להתגונן בו מפני האשמה בעבירה המושלמת, אינו פוקע נוכח סיכון בהרשעה בנסיון. לגוף הענין, בן-דוד בא יחד עם גנירם כשהם מצויידים במטען, לביתו של דקאק, כדי להניחו במכוניתו של האחרון, שהיתה אמורה להימצא שם, כפי שלמד כל אחד מהם מתצפיות שערך קודם לכן: בן-דוד - יותר מתצפית אחת (ת/1, ת/9); גנירם - תצפית אחת בלילה שקדם (ר' לעיל, פסקה 12). המכונית לא היתה שם, מטעמים שמחוץ לשליטתם של השניים, לכן לא הוציאו את מזימתם מן הכוח אל הפועל.

בעובדות כגון אלה עולה ממשפט ארצנו תשובה אחידה, שהן עולות כדי נסיון, לאחר שכלל "המעשה האחרון" לא נקלט אצלנו: [ע"פ 180/83](http://www.nevo.co.il/case/17913388)

סרור נ' מדינת ישראל

[12], בעמ' 447; [ע"פ 50/65](http://www.nevo.co.il/case/17925391), 121ווידנפלד ואח' נ' היועמ"ש

[13], בעמ' 13; ועיין גם [ע"פ 291/62](http://www.nevo.co.il/case/17943463), 390אבו-רביעה נ' היועמ"ש

[14], בעמ' .2922לאחרונה נדונה השאלה הזאת גם בבית-המשפט הצבאי ברמאללה (רמ/ 4142/83תובע צבאי נ' רדואן ואח'), בו נחלקו הדעות, אך מסכת עובדות כפי זו שבפנינו תפול במסגרת של נסיון גם לפי דעת המיעוט (שם, פסקה 13).

האחד שבחר להעיד הוא זר, ואת עדותו הרחיק מאד. הוא אישר, כי הגיע לענין באמצעות גנירם ובקרית ארבע, אף הוסיף, כי התנה עם גנירם "שאיש לא ידע עלי בהקשר זה ושאני לא אדע על אף אדם נוסף וגם לא הפעולות שאחרים עושים ושרק אדע את התפקיד שלי ומה עלי לעשות" (ת/ 13וכן 13/15.5). אבל הוא טען שלאחר מכן לא נפגש אלא פעם אחת עם גנירם, ליד גן החיות התנ"כי, ובאותו מעמד שמע מגנירם, כי "יש פעולות נגד בסאם שקעה ואתה (משה זר) עליך להיות על כביש הכניסה לישוב שילה" (ת/13). לאחר הפיגוע, ממשיך זר, נתחוור לו לראשונה לשם מה הסיע והחזיר את שני האנשים שעלו על רכבו בקרבת שילה. מעדותו אף משתמע קיומה לאורך שנים של טרוניה על גנירם: לא זו בלבד שלא נפגשו לאחר מכן, אלא כאשר הגיעה הזמנה לחתונת בתו של גנירם, לא החליטו אשתו והוא לבוא לחתונה הזאת אלא "בכדי לא להפוך את זה לחלוטין לקרע עד הסוף" (6/15.5).

טענה, כי לגנירם מניע כלשהו לגולל אשמת שווא על זר - או על נאשם אחר - לא נטענה. על פני הדברים - גם אין מניע כזה. משום כך יש להעדיף את דבריו של גנירם על פני אלה של זר. ככלל עולה מהם, כי פגיעה בראשי הועדה להכוונה לאומית היא שם המטבע שעברה מיד ליד לאורך כל הדרך; כפרט - כי בהטילו את השליחות על גנירם ביקש לבני מן האחרון להודיע לזר "שהולכים לעשות פגיעה באנשי הועדה להכונה לאומית ולשאול אותו אם הוא מוכן להצטרף לפעולה כזאת" (ת/18) וכי השליח, יחד עם ב"צ הנמן, מסרו לו "על פעולה שעומדת להתבצע" (ת/18). לכן אין מנוס מן המסקנה, כי הרחקת עצמו מן הפגישה בראש פינה לא נועדה אלא לבטל, כביכול, את ההזדמנות שבה שמע על טיבו המדוייק של הפיגוע בו אמור היה להשתתף.

שנית, הדעת נותנת, כי אם לא בדותה מן הזמן האחרון בדה זר ­תיקרא אשתו להעיד, שבכוף לאחר הפיגוע ומכל מקום עד שהגיעה הזמנה לחתונה בבית גנירם - גילה זר את אזנה על שימוש שעשה בו גנירם, שאילולא כן לא היתה סיבה, כי השיקול ש"לא להפוך את זה לקרע עד הסוף" (6/15.5), יהיה משותף לשני בני הזוג.

מן האמור עד כאן עולה אחריותם של סגל ונוביק - להנחת המטענים ברמאללה ובאלבירה, של נתנזון וזר - להנחת המטען בשכם, ושל בן-דוד ­לנסיון להניח המטען בירושלים.

.16השאלה השניה היא, אם נתקיימה במי מן הנאשמים הכוונה לגרום למותם של ראשי הוועדה להכוונה לאומית. בתום פרשת התביעה דחינו את הטענה, כי האשמה הזאת לא הוכחה אף לכאורה, וכעת עלינו לגשת להערכת הראיות. הראיה העיקרית לתמוך את האשמה היותר-חמורה, זו של נסיון לרצח, היא כי מטענים שהונחו ומטענים שעמדו להניח היו כאלה שבכוחם להמית אדם.

העובדה, שאמצעי פלוני בכוחו להמית אדם, תלויה בסוג האמצעי ובשימוש שעושים בו. מי שאינו משתמש בכלי יריה או ברימון, אלא במטען - מתחדדת לגביו השאלה, מה כוחו של המטען בהתחשב בשימוש שנעשה בו. מחד גיסא, עובדה היא, כי מבין שלושה מטענים שהונחו, לפחות אחד לא הוצמד לכנף מכוניתו של הקרבן, אלא הונח ליד דלת מוסך, כך שבהתפוצצו עמד לפגוע - ובפועל פגע - בחלקי הגוף העליונים. מאידך גיסא, אף אחד מהמטענים שהתפוצצו לא גרם למותו של אדם. בהעדר ראיות נוספות, ספק אם נעשה בו שימוש למטרה זו, ומן הספק הזה זכאים הנאשמים להנות. לענין דרגת המחשבה הפלילית הנדרשת בעבירת נסיון לרצח ר': [ע"פ 216/56](http://www.nevo.co.il/case/17940353) יתום נ' היועמ"ש

[15], בעמ' 597; [ע"פ 394/75](http://www.nevo.co.il/case/17921523), 426דילקי ואח' נ' היועמ"ש

[16], בעמ' .50

.17השאלה השלישית היא, אם כל הנאשמים שמילאו את משימתם עברו עבירה של גרימת חבלה חמורה, או שמא רק נסיון לגרום חבלה חמורה, וזה הדבר. במצבור שבמושב נוב נמצא מטען עשוי ט.נ.ט., שזוהה ע"י אחד הנאשמים, בהודעתו, כמטען מסוג המטענים שהונחו בפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית. לעומת זאת, חומר שנלקח בשעתו מזירת האירוע של הפיגוע הנ"ל זוהה כ- .rdxמכאן פתח לטענה שהעלתה ההגנה, כי ספק אם המטענים שהונחו הם שהתפוצצו אלא מטענים אחרים, עשויים ,rdxשהניח מאן דהוא

אחר. בשמו של נתנזון נטען גם, כי בהודיותיו השונות (ת/149ב, ת/149ד) אמר שהמטען הוצמד מתחת לכנף מכוניתו של בסאם שקעה, בעוד מעדויות התביעה עולה שהכנף נותרה שלמה.

הטענה לוקה בשתיים. ראשית, בכך שהיא מניחה כי זיהוי מטען בהודעה של אחד הנאשמים מאפשר לקבוע ממצא, בין לחובה ובין לזכות, לגבי כל הנאשמים. שנית, בכך שהיא מניחה לטובת הנאשמים אפשרות שהיא מחוץ לגדר הספק הסביר. ככלות הכל, אילו אדם אחר הניח מטענים באותו לילה ובאותה שיטה, כי אז מטענים אשר הניחו הנאשמים היו נשרדים, כולם או מקצתם, לאחר הפיצוץ. יתר על כן, אותם אלמונים לא יכלו לדעת לפסוח על מכוניות שבהם לא הונחו מטענים, והן מכוניותיהם של דקאק בירושלים ושל נטה בבית לחם. התוספת שנטענה בשמו של נתנזון מניחה כמובן מאליו, כי הצמיד את המטען לכנף מכוניתו של שקעה, ולא הובא טעם מדוע עלינו לאמץ את הדבר הזה, כאשר נתנזון לא נחקר עליו.

.18השאלה האחרונה היא אם הוכחה האשמה של אי-מניעת פשע באישום זה, כלפי ישועה בן-שושן. ייחודה בכך שהיא מעוררת מחלוקת עמוקה באשר למעורבותו של בן-שושן, מחלוקת שבה דורשת התביעה לפלג את הודיותיו, בבחינת פלגינן דיבורה, בהתאם לסמכות הנתונה בכגון דא: [ע"פ 325/64](http://www.nevo.co.il/case/17919073) היועמ"ש נ' ירקוני ואח'

[17], בעמ' 41; [ע"פ 439/73](http://www.nevo.co.il/case/17944551) לבנה ואח' נ' מדינת ישראל

[18], בעמ' 788; [ע"פ 205/75](http://www.nevo.co.il/case/17914417) קרנץ נ' מדינת ישראל

[19], בעמ' 475; [ע"פ 115/82](http://www.nevo.co.il/case/17910825), 168מועדי ואח' נ' מדינת ישראל

[2], בעמ' 234-235, 254-.255

לא זו בלבד שהסמכות קיימת, אלא שבנסיבות שבהן ניתנו הודיות

אלה - דרישתה של התביעה לעשות בה שימוש בדין יסודה, ומן הטעם שעליו הצביעה. כבר נקבע לחובת ישועה (החלטה מיום 23.4.85, עמ' 31, 33), כי במהלך החקירה ביקש להכשיל את חוקריו, לא בגילוי של טפח וכיסוי טפחיים (שגרה אצל נחקרים), אלא במעשה פוזיטיבי ותוך מעילה באמון שנתנו בו חוקרי שב"כ. הכוונה היא לאותו מעמד שבו הובא לביתו של דן בארי בשעות הערב של יום ראשון 29.4.84, על מנת להסגיר לידיהם, כהבטחתו, שק אמל"ח שסבר כי הוא נמצא בידי בארי. ישועה הקיש פעם אחת על דלת ביתו של בארי, ביקש את השק ושמע שהשק אינו עוד בידי בארי. הוא חזר והקיש פעם שניה על הדלת, והפעם לא כדי לחזור ולשאול על השק, אלא כדי להדריך את דן בארי, שלא ימסור לחוקרים שהשק הזה "הלך לצפון" (דברי בארי 73/23.12, 93-95). בשלב זה של המשפט, כאשר כל חומר החקירה מונח בפנינו, חוזר ומתאשר ממצא, כי לא עשה מה שעשה אלא משום שביקש להקדים ולחסום אפשרות שהחוקרים ישמעו מפיו של דן בארי על המטענים המיוחדים שהורכבו ברמת הגולן, לצורך פיצוץ מסגד כיפת הסלע. מי שידע וביקש לנסות ולהכשיל את החוקרים ביום ראשון בשבוע, אין להניח שלא החרה החזיק בדרך זו בהמשכה של אותה חקירה. נהפוך הוא, משהגיע לכלל מתן הודעות - לא נפלה אחריתו מראשיתו.

הוא פתח את הודעתו הראשונה, מיום 2.5, שעה 12.05(ת/141א), במלים אלה:

"בעקבות משמעות תוצאות ביקור סאדאת בארץ, פינוי חבל ימית, התנהלה

שיחה על נושא פינוי חבל ימית, שדנה שבפעם הראשונה ניצבת בפני מדינת ישראל שישובים עבריים יפונו מרצון. אותה שיחה התנהלה בין ידידים בעצרת, לא זכור לי באיזה עצרת, וכל משתתפי העצרת דיברו על נושא הפינוי. אני לא זוכר שנה ותאריך אך זה היה מייד לאחר קבלת החלטות מביקור סאדאת. באותה תקופה בשיחות שנוהלו ביני לבין... באותה שיחות הועלו כפתרון, לא כפתרון - כאפשרות, לעצירת הפינוי בחבל ימית נושא הר הבית, פיצוץ מסגד עומר, מה שנקרא כיפת הסלע, וזה כדי לעצור את פינוי ישובי חבל ימית למעשה על מנת שלא יווצר תקדים כלשהו בפינוי ישובים עבריים ונטישתם על ידינו מרצון".

ובהמשך הדברים:

"האחריות העצומה... הביאה בסופו של דבר להצפנת והזנחת המעשה... לא גובש סופית... ברגע שהנושא ירד שרפנו את אותה תוכנית שנלקחה מהספר... לא גובשה תוכנית סופית בנושא זה... היו הרבה דיונים בשאלה אם לעשות או לא לעשות עד שהוחלט לא, עד שהוזנח הענין ונפל מעצמו, מפני שלא היתה בי יכולת נפשית ואמונה שלמה בצדקת דרכנו זו".

לכאורה הכל אתי שפיר: מחשבות לעצור את פינוי חבל ימית הולידו את נושא הר הבית. לאמור: מחשבה לפוצץ את כיפת הסלע על-מנת למנוע פינוי ישובים עבריים מרצון. והכוונה הנרמזת: "וכיוון דעבר יומו בטל קרבנו" (ברכות, כו.). ולא היא.

ראשית, איש מן הנאשמים האחרים לא אישר כי לידתה של תכנית הר הבית היתה קשורה בפינוי חבל ימית; וכבר עמדנו על כך (ר' לעיל, פסקאות 1-2) שתחילה נועד הרעיון לחולל מפנה רוחני ובשלב שני נקשר לפינוי חבל ימית. את השלב השני הזה בחר ישועה לדלות מן המכלול, על-מנת לעשותו אבן שואבת בהודעותיו.

שנית, למעלה משנה לאחר הפינוי עמד יהודה עציון ושכר דירת מחסן שבה אוכסנו עזרי אימון המיועדים, לפי צורתם, לביצוע התכנית הזאת.

שלישית, באה ראיה, שאף היא קבילה לחובת ישועה, על דברים שאמר בקשר להר הבית, ואין בהם זכר לענין הישובים, הלא הם דבריו של גנירם בהודעתו ת/ 18(אותם אימץ בעדותו), באלה המלים:

"כחצי שנה לפני הפיגוע בראשי הערים היתה לי שיחה עם ישועה בן-שושן, עד כמה שזכור לי הפגישה היתה אקראית. בשיחה תיאר לי ישועה בן-שושן, את המצב הבלתי-נסבל של הר הבית, שמצוי בשלטון זרים ויש עליו בתי תפילה לדתות אחרות. הוא נתן לי הרצאה גדולה מבחינה רוחנית, עד כמה משפיל המצב. חלק גדול לא הבנתי, כי הדבר עסק בתורת הנסתר. אני הסכמתי אתו שהמצב מביש ולא רצוי, ואז הוא התחיל לדבר על האפשרות שביום אחד אנחנו

היהודים נצטרך לעשות מעשה ולהוריד את בתי התפילה המוסלמים משם. ההורדה - הכוונה לפוצץ אותם. הדבר לי נראה לי הגיוני מכיון שמדינת ישראל תיאלץ לבנות אותם מחדש. הוא אמר לי, שאסור להסתכל בעיניים ריאליות, אלא בצורה שזה הדבר שיביא לשינוי הגדול. לא הבנתי את מלוא ההסברים הרוחניים שלו לדבר הזה".

ורביעית, ביום המחרת הוזמן ישועה להסביר תמיהה שמעוררת טענתו, כאשר בהודעה נוספת (ת/141ג) נשאל:

"אתה אמרת לי כי כל הענין של תכנון פיצוץ כיפת הסלע ירד מהפרק, אם כך מדוע שמרתם את כל חמרי הנפץ וגם את כל הקופסאות ושאר הציוד?" וכך משיב ישועה שעה שנדרש ליישב את הקושי הזה:

"אין לי מה להגיב בנושא הזה כרגע".

לאחר שפעמיים, כמפורט לעיל, ניסה בן-שוש, להכשיל את החוקרים, יש לדחות כל אמירה שבהודעותיו, לפיה לא ידע דבר או נודע לו על דבר רק לאחר מעשה, ובמקביל לקבל כל מה שעשוי להצביע על היותו בסוד ענין זה או אחר ולייחס לו את מלוא המשקל.

.19מכאן לגוף האשמה. בהודעותיו הזכיר ישועה כי עמד בקשר אמיץ עם לבני ועציון לענין תכנית הפיגוע בהר הבית. בין השאר גם קיבל משניהם משתיקי קול לתמ"ק עוזי (ת/141א) ומלבני - גם נפצים וקופסאות של מצמדי חבלה (ת/141ב). אין מחלוקת על כך שהפיגוע בראשי הועדה חל בתקופה בה הלכה והתגבשה תכנית הפיגוע בהר הבית. מעדותו של גנירם, ובכלל זה הודעותיו שאימץ במהלכה, עולה, כי לקראת הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית היה ביתו של ישועה מקום מפגש לעוסקים בפיגוע. שם פגש גנירם את עציון בבוקר שקדם לפיגוע, ולשם הזעיק גנירם את לבני מחברון כאשר התברר לו ולעציון שחלק מן המטענים אינם פועלים. גם זמן רב לאחר הפעולה הזאת מוצאים אנו את ישועה מביא לגנירם קלצ'ניקוב שעלול היה לחשוף את המעורבים בה. זה מצב דברים שמפריך כל אחת משתי הגרסות הללו: האחת, כי מגעיו של ישועה בן שושן עם המעורבים בפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית הצטמצמו לפעילותם של אלה האחרונים סביב תכנית הר הבית; השניה, כי מה שידע ישועה אודות הפיגוע הזה לא נודע לו אלא לאחר מעשה.

על רקע זה אנו מגיעים לברכה הראשונה מבין השתיים שהעניק בן­שושן. באחת משתי הודעותיו הראשונות אמר:

"אני לא הייתי שותף לסוד הענינים של אותם פיגועים המוזכרים לעיל בעדות זו

[ראשי ערים ומכללה] מאחר והתנגדתי לפעולות מסוג זה, לכן לא שותפתי וכנראה פנו אלי רק כדי לקבל ברכה בלבד מבלי לשתף אותי בענינים אלה" (ת/141ב).

וכאן עולה שאלה, אם צדקנותו של ישועה היא שמניעה את גנירם (ולאחר מכן - את שאול ניר), ללכת ולבקש את ברכתו. אילו כך היה, הייתכן שגנירם היה מעולל לו כזאת -

לבקש ברכה לקראת דבר שישועה מתנגד לו וכך להוסיף צער על צערו? מצב דברים זה מעמיד באור פחות עקרוני את חילופי הדברים המדוייקים במעמד שבו מקבל גנירם את ברכתו של ישועה לקראת הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית. אך גם חילופי הדברים הללו מחזקים את מה שמתחייב מכלל הנסיבות. מהודעותיו של גנירם עולה, כי יום לפני הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית נכנס עם המטען אל ישועה, ביקש ממנו "ברכה לפני יציאה לפעולה" (ת/19), אמר לו "אנחנו הולכים למקום" (ת/21) ובמעמד זה הראה לישועה את המטען (ת/22) או לא הראה לו אותו (ת/19, ת/21). הבה נניח שלא הראה לו את המטען, אלא רצה להראות לו אותו ונענה ב"לא צריך" או ב"לא" (ת/21). האם זו עצמה אינה הודאת ישועה בכך שהוא כבר יודע מה שהוא "צריך" לדעת? והפועל יוצא הוא, שהתביעה הניחה תשתית עובדתית נאותה לאשמה של אי מניעת פשע.

.20התוצאה באישום זה היא, כי הוכחה כנגד לבני, עציון, גנירם, ב"צ הנמן, זר, סגל, נוביק ונתנזון - אשמה של גרימת חבלה חמורה; וכנגד בן-דוד - נסיון לגרום חבלה חמורה. זאת - פרט לאשמה של החזקה והובלת נשק, שהוכחה נגד כל אלה. כן הוכחה נגד ישועה בן-שושן אשמה של אי מניעת פשע.

התקופה תשמ"ג-תשמ"ד

.21בפרק זה פיגועים שמאפייניהם הם אלה: גירוי מוגדר, הגבלה למקום מסוים ולעומתה העדר הגדרה של הקרבן. מבחינת הנפשות הפועלות בולטת בפרק זה דמותו של שאול ניר, שבלעדיו ספק אם היה נעשה פיגוע מן הארבעה. אליו מצורפים, מצד אחד, אחיו ברק ועוזיה שרבף - שני צעירים שכמעט אין מוצאים בפרק הראשון, ומצד שני מנחם לבני - שסייע בתכנון, בהכנות ובקשרים שהיו לו מימי הפרק הראשון.

בפרק זה ארבעה פיגועים: אחד במגרש כדורגל בחברון; שני במכללה האסלאמית בחברון; שלישי במסגדים בחברון; ורביעי בפרברי ירושלים. בכל הארבעה שנויה במחלוקת שאלת הכוונה.

כוונת קטילה

.22המעשים שנעשו בכל אחד מארבעת הפיגועים נעשו באמצעים ובאופן שיש בהם כדי לגרום למותו של אדם. בשתיים שונים הפיגועים הללו מהפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית. ראשית, בכך שבפיגועים אלה היה לכל המבצעים מידע עובדתי מלא באשר לאמצעים ולאופן שננקטו; שנית, בכך שהערכת כוחם של האמצעים ואופן הביצוע לא חייבו ידע מקצועי השמור בדרך כלל למומחים בחבלה. כדי שבית-המשפט יוכל להגיע למסקנה, שהכוונה היתה לפגוע פגיעה שאינה מגעת כדי כך, חייבים היו הנאשמים להעיד על כך כי אכן זאת היתה כוונתם. אילו העידו כך, ייתכן שבית-המשפט היה מקבל את דבריהם. ואפילו לא היה בית-המשפט משתכנע באמיתות גרסותיהם, די היה בכך אילו הצליחו לעורר בלב בית-המשפט ספק סביר בדבר הכוונה להרוג. ואולם משבחרו שלא להעיד, אין בפנינו עדות על כוונה שונה מזו העולה מתוך מעשיהם, כפי שיפורט להלן.

פיגוע במגרש כדורגל

.23ביום 29.10.82הניח שאול ניר במגרש הכדורגל של בי"ס חוסיין בחברון שני רימוני יד ממולכדים, במדרגות המובילות ליציעי הקהל. בהניחו את הרימונים כאמור התכוון שיתפוצצו שעה שייערך שם משחק כדורגל בנוכחות צופים. ואכן באותו יום, בעת שנערך משחק כדורגל, הופעל אחד הרימונים על ידי אחד הצופים והתפוצץ. כתוצאה מהתפוצצות הרימון נפצעו שני נערים שצפו במשחק. מוראד חפז ג'עברי ואכרם אלג'עברי, בחלקי גופם השונים (תשובה לאישום בת"פ 345/84, ישיבה 2.6.85, עמ' 1).

מדובר בזוג רימוני רסס צה"ליים, שהונחו כפי שהונחו על-מנת שיופעלו במגע גופו של אדם, וממילא שעה שהוא נמצא בקרבה לפיצוץ. בנסיבות כאלה אין לך מסקנה זולת זו של כוונה לרצח.

פיגוע במכללה האיסלאמית.

.24מהמוצגים ר/ 1- ר/20, ר/37, ו-ר/42, שהוגשו בהסכמה, עולה במקובץ, כי בשעת צהריים של ה- 26.7.83נכנסו שני אנשים רעולי פנים ומזויינים לשטח המקיף את המכללה האיסלאמית בחברון (להלן - המכללה), ירו שם לעבר אנשים חשופים חוץ לבנין (בחורשה ובחצר) ולעבר הבנין עצמו וגם השליכו לתוך הבנין רימון שהתפוצץ באולם הכניסה של המכללה, סמוך למזכירות. הם נאספו מקרבת המכללה ע"י רכב לבן, כפי הנראה מסוג פז'ו, נהוג בידי אדם שלישי. בשטח המכללה נמנו 36נפגעים, מתוכם 3הרוגים ו- 33פצועים, מרביתם מפגיעות קליעים וקצתם משברים שנגרמו כתוצאה מנסיונות מילוט בקפיצה.

.25עובדות שאינן שנויות במחלוקת ביחס ללבני, שאול ניר ושרבף הן, כי בתחילת חודש יולי 1983, בעקבות רצח תלמיד הישיבה אהרון גרוס ז"ל בחברון, החליטו השלושה להגיב על מותו. הם בחרו כיעד לפעולתם את המכללה. גנירם וברק ניר צורפו לתכנית. ברק כדי שישמש כנהג וגנירם כדי שיספק מכונית שתובילם למכללה. השלושה וברק ערכו סיורים ותצפיות וכן הצטיידו ברובי קלצ'ניקוב, אקדח ורימוני יד. ביום 26.7.83לאחר תיאום מוקדם עם לבני, נפגש גנירם עם שאול ניר בביתו של ישועה בן-שושן בירושלים. שאול וברק אספו בתחנת דלק הטורים בירושלים את שרבף, משם נסעו בשתי מכוניות לצומת הרטוב (להלן - הצומת). בצומת נטלו שאול, שרבף וברק את מכוניתו של גנירם ונסעו בה לחברון כשבהחזקתם כלי הנשק שתוארו לעיל. ברכב נהג ברק. בקרבת המכללה יצאו שאול ושרבף מן הרכב כשהם מזוינים ופניהם מוסתרות בכפיות אדומות. בדרכם לחצר המכללה ירו השניים לעבר חורשה סמוכה בה נמצאו תלמידים מן המכללה ופגעו באחדים מהם. משם המשיכו ונכנסו לחצר המכללה כשהם יורים וזורקים רימון לעבר תלמידים ששהו בכניסה לבנין המכללה. ביריותיהם ובזריקת הרימון גרמו הנאשמים למותם של שלושה תלמידים ולפציעתם של תלמידים נוספים. מייד לאחר מכן חזר ברק עם רכבו לפתח החצר, אסף את שאול ואת שרבף והובילם בחזרה לצומת. בצומת השאירו שאול, שרבף וברק את מכוניתו של גנירם ונסעו משם במכוניתם. זמן מה לאחר המעשה השמיד שאול את כלי הנשק, הכפיות ויתר האמצעים ששימשו את השלושה במעשיהם במכללה. כתוצאה ממעשיהם של השלושה

נגרמו מותם של סמיח פתחי דאוד עמרי, רעד אדין חסן מוסטפה סברי וגמאל אסעד נאזל ופציעתם של 33אחרים.

שנויות במחלוקת השאלות, אם מלכתחילה החליטו לבני, שאול ושרבף לנקום את מותו של גרוס המנוח; אם משבחרו כיעד לפעולתם את המכללה, החליטו לגרום למותם של תלמידים במכללה; ואם את מעשיהם במכללה עשו הנאשמים בכוונה תחילה, לאחר שהחליטו והכינו עצמם לכך ובלא קינטור. כן שנויה במחלוקת אשמתו של ישועה בן-שושן באי מניעת הפשע הזה.

.26עובדות שאינן שנויות במחלוקת, ביחס לברק ניר, הן כי נתבקש לשמש נהג לפעולה, כי הצטייד באקדח, כי ביום 26.7.83אסף יחד עם שאול ניר את שרבף וכי מכאן ואילך קרו האירועים כמפורט לעיל ביחס לשלושת הקודמים.

שנויה במחלוקת, ביחס לברק, גם השאלה, אם ידע מה מטרת התכנית אליה צורף כנהג. העולה במקובץ מהודעותיו הוא, כי הרגיש "שצריך לעשות משהו בתגובה לרצח המתועב של תלמיד הישיבה אהרן גרוס והיה צוי שייעשה משהו" (ת/144ב), כי לקראת פעולה סייר עם אחיו שאול באזור המכללה, לשם הכרתו, הלך עם אחיו לקנות תיק גדול לצורך אחסון הנשק לפעולה וכן "כפפות ניילון כמו של מנתחים" (ת/144ב). ביום הפעולה הסיע את שאול ואת שרבף למכללה וחזר ואסף אותם מקץ דקות כאשר גם פניו שלו רעולות בכפיה. לשאלה, מה עשו חבריו בתוך המכללה, השיב "אני יודע בתיאוריה שהיתה כוונה לפגוע בתלמידי המכללה בירי עליהם. הם לא סיפרו לי אבל ידעתי מה שקורה, שהם יורים על תלמידי המכללה" (ת/144א). לפיכך יש לקבוע, כי היתה לברק ידיעה מלאה על טיבה של התכנית אליה צורף כנהג.

.27עובדות שאינן שנויות במחלוקת, ביחס לגנירם, הן כי נתבקש לשמש נהג לפעולה, כי ביום 26.7.83, לאחר תיאום מוקדם עם לבני, נפגש עם שאול ניר בביתו של ישועה בן-שושן ומשם יצא עמו, מייד לאחר שישועה בן-שושן נתן להם את ברכתו. גנירם, שאול וברק אספו בתחנת הדלק "הטורים" את שרבף ומשם נסעו בשתי מכוניות נפרדות (מכוניתו של גנירם ומכוניתו של ברק) לצומת הרטוב. בצומת נטלו שאול, שרבף וברק את מכוניתו של גנירם ונסעו בה לחברון. לאחר מכן הגיע גנירם לצומת בנפרד ולקח משם את מכוניתו. כן הודה גנירם, כי אותו יום נהרגו סמיח פתחי דאוד עמיר, רעד אדין חסן מוסטפה סברי וגמאל אסעד נאזל ונפצעו 33אחרים.

גרסת התביעה היא, כי לכל המאוחר בדרכם מירושלים לצומת שמע גנירם מפי שאול ניר את כל פרטי תכנית הרצח במכללה ואת תפקידו (של גנירם) בפעולה; לפיכך ידע כי את רכבו הוא נותן להם כדי להגיע בו למכללה ולנקום שם בגויים על רצח המנוח גרוס, על דרך של ירי או זריקת רימונים או שניהם גם יחד.

העולה במקובץ מהודיותיו של גנירם במהלך החקירה המשטרתית הוא, כי ימים אחדים לאחר רצח המנוח אהרון גרוס ז"ל הוא קיבל מלבני הודעה להביא לירושלים שק "דבש" (קרי: אמל"ח) מידי יעקב הנמן. גנירם מילא את הבקשה, הביא את השק לירושלים, נפגש עם לבני בביתו של ישועה, יצא עם לבני את הבית ומסר לאחרון את השק. במעמד זה, לאחר שלבני בדק

את תכנו של השק, שאל גנירם את לבני "מה הולך לקרות" (ת/17) ונענה

"שהפעם הולכים על משהו גדול ואם זה יצא לפועל זה יהיה פיגוע המוני או משהו מהסוג הזה" (שם). גנירם הביע הסתייגות ובכך נסתיימה השיחה. מקץ ימים אחדים נתבקש גנירם לסייע לפעולה בלי לקחת בה חלק מעשי, בכך שיגיע עם רכב שאינו בולט כדי שהרכב יבצע את הפעולה ולאחר מכן יוחזר לידי גנירם. לאחר שהשיב בחיוב נאמר לו לבוא בבוקר ה- 26.7.83לדירתו של ישועה בן-שושן עם הרכב, על-מנת למסור אותו שם. כך עשה גנירם, ובביתו של ישועה פגש את שאול ניר, יצא עמו אל מחוץ לבית, ראה את שאול בודק כיצד מותקנות לוחיות הזיהוי במכוניתו (של גנירם), הדריך את שאול ואת ברק כיצד להפעיל אותה, העביר למושב האחורי שלה קיטבג שקיבל מידי שאול ("היה כבד... היה שם כל מיני דברים נוקשים, עם כל מיני בליטות, אני הנחתי שזה כלי נשק"- ת/23), ולבקשתו של האחרון הלך וקנה בקרבת מקום שלושה זוגות של כפפות גומי. לאחר שכל זה נסתיים חזרו שניהם לביתו של ישועה, שם פנה שאול אל ישועה במלים אלה: "רבנו ישועה, תן לנו ברכה, אנחנו הולכים לעשות נקמה בגויים" (ת/19), ואז בירך ישועה את שאול. מייד לאחר מכן יצאו השניים לדרך, יחד עם ברק ושרבף, בשתי מכוניות, לעבר צומת הרטוב. על פרטי התכנית שמע גנירם תוך כדי נסיעה זו מפיו של שאול, "שהם מתכוונים להגיע

[למכללה האיסלאמית] עם הרכב, לבצע ירי והשלכת רימונים ולסגת עם הרכב חזרה" (ת/19). לאחר שנפרד מן השלושה בצומת הרטוב חזר ועלה לירושלים באוטובוס וניגש להכין לעצמו אליבי, עפ"י הנחיה שקיבל קודם לכן, על דרך זו של ביקור אצל מכרים שיוכלו לאשר שהיה בחברתם.

גנירם, שככלל אימץ בעדותו את הודעותיו, חזר בו מחלקן. בחלקים שבהם הודה כי שמע מפיו של שאול ניר על פרטי התכנית. הוא הסביר, כי זכרונו בגד בו שעה שמסר את הודעותיו, כי לאמיתו של דבר לא עשה את הדרך לצומת הרטוב במכונית אחת עם שאול ניר אלא עם ברק ניר וכי ממילא לא יכול לשמוע על פרטי תכנית. נהפוך הוא, לא זו בלבד שהסתייג מפיגוע המוני כאשר שמע על כך לראשונה מלבני, אלא היה המום כאשר שמע מהרדיו את דבר המעשה שנעשה במכללה, "כי מה שידעתי... שנוסעים למכללה האיסלאמית, אבל לא עלה בדעתי שזה מה שהולכים לעשות שם" (13/9.6).

ההסבר הזה אינו עומד בשני מבחנים. בקורותיו של גנירם בחקירה המשטרתית ובמרכזיות המידע שאמיתותו שנויה במחלוקת.

א. את הודעותו הראשונה מסר גנירם במוצ"ש 28.4.84, יום לאחר מעצרו. בהודעה זו (ת/17) תיאר אמנם את שיחתו עם לבני ואת הסתייגותו, אבל ביחס לדברים ששמע מפי שאול ניר לא אמר אלא זאת "בדרך שאלתי את שאול מה הולך להתבצע, שאול שאל אותי אם אני מכיר את המכללה האיסלאמית הדתית של חברון, אמרתי לו שאני לא מכיר, הוא אמר לי בכל אופן הולכים לעשות נקמה בגויים. אמרתי לו חזק ואמץ". ביום שלישי 1.5מסר גנירם הודעה נוספת בת שני חלקים, החל בשעה 10.50, כאשר חלקה הראשון (ת/18) הופסק בשעה 12.55לרגל דיון בהארכת מעצר, וחלקה השני (ת/19) נמשך משעה 14.28ואילך. את חלקה הראשון של הודעתו פתח גנירם במלים "תוך כדי מסירת עדותי הקודמת מתאריך 28.4.84היו לי עכבות רגשיות למסור אירועים ושמות נוספים ברם מאוחר יותר הגעתי למסקנה שיכלית שעדיף שאמסור לכם את כל הפרטים הידועים לי וכך אני עושה". בתום גבייתו של החלק השני

אמר גנירם לחוקר "ואני גם מוסר לרשותך את ראשי הפרקים שרשמתי לי כזכרון בתא המעצר", ומסמך זה הוא כתב היד ת/ .22על נסיבות הכנתו של זה הוסיף בעדותו. "כשהתחלתי למסור את העדות ראיתי שאני מתחיל להתבלבל בסדר הזמנים ובכל זה אז ביקשתי להפסיק את העדות לפני שאני מתחיל וביקשתי עט ונייר ואמרתי שאני ארשום לעצמי ראשי פרקים פחות או יותר ואז אני אוכל לפי ראשי הפרקים האלה להיזכר בכל דבר ואני מקווה ששום פרט לא יישמט מזכרוני. זה למעשה הדף הזה שהוא ראשי הפרקים האלה" (15/9.6).

בכתב היד הנ"ל נאמר בין השאר " .23הרטוב וכו' בדרך שאולי מספר פרטי התכנית"; בהודעה עצמה נאמר כך וכן בשחזור שנערך למחרת היום. הדברים הללו נכתבו פעם אחת ונאמרו פעמיים לאחר שהלם המעצר חלף, לאחר שיקול ולאחר תהליך של היזכרות. אין לקבל, כי בנסיבות כאלה הודעתו הראשונה של גנירם היא האמת כולה, כאשר הודעותיו המפורטות שבאו להוסיף עליה, דווקא הן לוקות בשיבוש זכרונו.

ב. גנירם בהחלט עשוי, אף בהודעות שתכליתן להוסיף על הראשונה, ליפול קרבן לשיבוש זכרון באשר לשאלה, עם מי ישב בנסיעה לצומת הרטוב. אבל מן הנמנע שזכרונו יבגוד בו בשאלה הנוגעת לאוריינטציה האישית שלו כלפי הפעולה, לאמור - בשאלה אם ידע לשם מה נוטלים את רכבו או שמא הסתירו זאת ממנו ולאחר מכן נדהם לדעת שעשו בו וברכבו שימוש לפעולה שהוא סולד ממנה. זהו לב הענין, נקודה קרדינלית כזאת - אין שוכחים, אלא אותה זוכרים יותר מכל. התנהגותו-לאחר-מעשה של גנירם, לפי הודעותיו שלו עצמו, אינה עולה בקנה אחד עם תחושה כי הובילו אותו באף לעבר מעשה שהוא רואה כפסול. ראשית, לא זו בלבד שלא בא בטענה אל לבני או אל שאול, אלא מאוחר יותר, כאשר פגש באקראי את לבני, ראה הלה להסביר לו, "שהיה שם קושי בביצוע... בגלל שהיו יותר מדי בנות בחצר והיתה רתיעה לפגוע בבנות" (ת/19); שנית, גנירם עצמו מספר ביזמתו לאורי מאיר ומאוחר יותר לב"צ הנמן על כך שנטל חלק בפעולה זו (אף שומע מן האחרון "כל הכבוד" (ת/19)), והוא לא היה עושה כן אילו בעיניו שלו היה עדיין "גיבור" על כורחו.

משני טעמים אלה, אין לדחות את כתב היד ת/22, את ההודעות של ה­ 1.5(ת/18, ת/19) ואת השחזור של יום המחרת (ת/23) מפני הגרסה שהופיעה בעדותו של גנירם בבית-המשפט, אלא יש לקבוע, כי ידע היטב, לשם מה הוא נותן את רכבו.

.28מכאן לכוונותיהם של החמישה.

על כוונתם של שאול ניר ושל שרבף - מיותר להכביר מלים. מי שיורה באנשים וזורק רימון לעברם, אין טעם או צורך לשאול אם אכן התכוון להרוג אותם. להיטות מיוחדת גילה שאול ניר כאשר השליך את הרימון לתוך פתח המכללה, לאחר שתלמידים נמלטו לשם מן הרחבה לשמע היריות. להיטות זו, כך דומה, לא עזבה אותו חודשים רבים, עד לשחזור שערך בבוקר ה- .4.5.84הוא סיפר כי שני תלמידים שנורו בחורשה, מנשקו של שרבף נפגעו. לשאלה, מנין לו שלא הוא עצמו פגע בהם, השיב: "אני לא זכיתי כי אני לא יריתי עד... אחרי שזרקתי את הרימון" (ת/ 140ח).

חומר הראיות מלמד על כך שהוחלט על דעתו של לבני לבצע פיגוע במכללה האיסלאמית בחברון, בהיותה מוסד מקביל פחות או יותר לישיבת "שבי חברון", בה למד אהרון גרוס ז"ל, ומטעמים הקשורים בדרכה החינוכית של המכללה. לאחר מספר סיורים

ולאור נתוני המודיעין הוצע לבצע פיגוע בירי בשעה שהתלמידים נמצאים בהפסקה בחוץ. לימים יסביר לבני, כי "בפועל היה פיספוס של כעשר דקות" (ת/ 138ד). לצורך הפעולה נתן לבני למבצעים רובה קלצ'ניקוב ושני רימונים ותיאם עם גנירם את עזרתו של האחרון ברכב, זמן מה לאחר שסיפר לו, כי הפעם מדובר בפיגוע המוני. הוא גם חשש מפני פגיעה בנשים ולכן דרש מחבריו להיזהר שלא לפגוע בנשים. בפגישת אקראי עם גנירם, לאחר הפעולה, סיפר לו לבני "שהיה שם קושי בביצוע... בגלל שהיו יותר מדי בנות בחצר, והיתה רתיעה לפגוע בבנות" (ת/19, שאומצה בעדותו של גנירם).

התוצאה היא, כי בכל השלושה נתקיימו כוונה תחילה, לאחר שהחליטו והכינו עצמם לכך ובלא קינטור, לגרום למותם של ההרוגים, וכוונה לגרום למותם של מי שנפצעו.

שאלה אחרת היא, אם די בידיעתם, כאמור - המלאה, של ברק ושל גנירם, כדי להעמידם בשורה אחת עם שלושה קודמיהם ולמצוא אותם אשמים באותה עבירה. כאן נותר ספק, אם גנירם וברק גם חפצו בתוצאה של המעשה, היא גרימת מותו של אדם. שאלה זו עצמה עמדה ב[ע"פ 552/68](http://www.nevo.co.il/case/17926982) אילוז ואח' נ' מדינת ישראל

[20], וזו ההלכה:

"אין זה מן הראוי שפיקציה זו תחול על עבירת רצח, הדורשת כוונה ספציפית, דהיינו רצון להרוג, וכוונה זו היא המשווה לעבירה זו את אופיה החמור במיוחד. אין לשים אות קין של רוצח על מצחו של אדם, אלא אם הוכח כלפיו אישית הרצון להרוג, בראיות ישירות או נסיבתיות של ממש ולא רק מכוח הפיקציה. זה הדין לגבי הרוצח עצמו, והוא חייב להיות הדין גם לגבי המסייע לרצח, הצפוי לאותו עונש חובה של מאסר עולם, בו מענישים את הרוצח. רגש הצדק אינו משלים עם הגירסה שאדם אשר עשה מעשה כלשהו של סיוע לרוצח, אמנם בידעו על כוונת הרצח של הלה, אך בלי לרצות בעצמו במות הקרבן, יהא חייב גם הוא לשאת באותו עונש חובה" (אילוז, שם, 390

[20]).

ברוח הדברים הללו, יש למצוא את ברק ואת גנירם אשמים באשמה של הריגה.

.29ואחרונה - שאלת האשמה של אי-מניעת פשע, התלויה ועומדת נגד ישועה בן-שושן. כבר עמדנו על שתיים: על הצדקה לפלגינן דיבורה בקריאת הודיותיו (פסקה 18) ועל היקף מעורבותו בחבר האנשים שהוציא לפועל את הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית (פסקה 19). טעמים שהיו יפים לפלג את האמון בהודיותיו לענין הפיגוע הנ"ל, עודם יפים לענין המכללה; מעורבות שגילה בפיגוע הנ"ל - חזקה עליה שנמשכה, זולת אם באה ראיה על כך שפרש. הראיות שבאו מצביעות על היפוכה של פרישה.

זמן-מה לפני הפיגוע במכללה אנו מוצאים את שאול ניר מציג לישועה תמונות של מכללת ביר זית. לקראת הפעולה במכללה פוגש גנירם את לבני בדירתו של ישועה, והוא חוזר ופוגש שם את שאול ניר שעות אחדות לפני הפעולה, ביום .26.7.83מהודעותיו של גנירם עולה עוד, כי פנייתו של שאול ניר אל ישועה ערב הפעולה במכללה מלווה במלים "אנחנו הולכים לעשות נקמה בגויים" (ת/19). כיצד אמו ישועה להבין (אם, כטענת סניגורו, אינו יודע דבר) את הביטוי "נקמה בגויים" זולת נקמת דמו של אהרן כזאת לגנירם, ערב הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית.

התוצאה היא, כי אשמה זו הוכחה במלואה.

פיגוע במסגדים בחברון

.30לבני ושאול ניר תכננו להניח רימוני יד במסגדים בחברון על­מנת לפגוע באוכלוסיה הערבית. בלילה שבין 29.12.83לבין 30.12.83הניחו שאול ניר ושרבף בפתח המסגד שיח אל ראשד בחברון, בתוך שקית ניילון, שני רימוני רסס צה"ליים ממולכדים, שנמסרו להם על-ידי לבני. ביום 30.12.83, בשעות הבוקר המוקדמות הגיע שומר המסגד מוחמד עבד סולימאן אל זיר (להלן - השומר) וכשניסה להזיז את שקית הניילון הופעל אחד הרימונים והתפוצץ. כתוצאה מהפיצוץ כאמור נפגע השומר בראשו ובבטנו (תשובה לאישום בת"פ 345/84, ישיבה 2.6.85, עמ' 1).

אותו לילה הניחו שאול ניר ושרבף בפתח המסגד שיח עלי בקא שני רימוני רסס צה"ליים ממולכדים שנמסרו להם על ידי לבני. בשעות הבוקר המוקדמות של יום 30.12.83הגיעו למסגד האמור השומר שחאדה עיסה המוני ומתפללים אחרים. השומר הנ"ל פתח את דלת המסגד וגרם בכך להפעלת הרימון ולהתפוצצותו. כתוצאה מן הפיצוץ כאמור נפצע שומר המסגד הנ"ל (שם).

שנויה במחלוקת השאלה, אם בהניחם את רימוני היד כמתואר התכוונו הנאשמים לגרום למותם של בני אדם.

מדובר בשני זוגות של רימוני רסס שהונחו כפי שהונחו על מנת שיתפוצצו בשעה שאדם יזיז אותם. קרבתם זו אל הנוגע בהם היא הנותנת שמניחיהם לא התכוונו אלא לגרום למותו.

נסיון פיגוע באוטובוסים

.31בשעות השחר של ה- 27.4.84נתגלו 5מטעני חבלה, כשהם מוברגים לגחונותיהם של חמישה אוטובוסים, מוכנים ומכוונים לפיצוץ לאותו יום בשעה .1630האוטובוסים היו אותה עת בחניית לילה, בשכונות אבו-טור, אלעיזריה וסילוואן.

גרסת התביעה היא, כי נאשמים מאלה שעומדים לדין במשפט זה הם אשר הצמידו את המטענים הנ"ל או השתתפו בדרך אחרת בתכנון של הנחת המטענים, מקצתם מתוך כוונה לגרום למותם ולפציעתם של נוסעים באוטובוסים.

.32לבני, שאול ניר, שרבף וברק נייר, הם שביצעו את נסיון הפיגוע הזה. שני הראשונים - בתכנון ובהרכבת המטענים; שלושת האחרונים - בהנחתם הלכה למעשה. כלפי כל אחד מן הארבעה עולה הדבר מהודעותיו שלו עצמו; כלפי הארבעה גם יחד - מן הציוד שנתפס סמוך למעצרם.

לכאורה, נתקיימה במבצעים הנ"ל כוונה שהמטענים אשר יונחו גם יתפוצצו: לא זו בלבד שבמהלך הדברים הרגיל מי שמטמין מטען מתכוון לכך שזה גם יתפוצץ, אלא במקרה זה כללו המטענים תוספות תגבור (שני נפצים בשלושה מן המטענים: ליכט, ת/41, סעיף .12ג, וכן ישיבה 32/17.9,34) וגיבוי (סוללות נוספות בשעון שבת: ליכט, שם, סעיף .12ד-ה; רוזנברג, ת/ 34וכן ישיבה 46/16.9-47) שאין להן הסבר זולת כוונה למנוע כל תקלה שתסכל את היצוץ; והם כוונו לשעה 1630, לקראת כניסת השבת - שעה שבה מתמעט

הסיכוי שיימצא בדרכים רכב שבו נוסעים יהודים (וראה גם, לגבי שאול ניר, הסבר שנתן בהודעתו הראשונה ת/140א, עמ' 13, שורות 19-23:

"להערכתי יצאתי לכ- 20סיורים יום ולילה חלק מהם לביצוע סטטיסטיקה על הכביש, יחס בין מכוניות ערביות ליהודיות על הציר, כאשר הזמן האופטימלי נקבע לפי הכמות המזערית של רכב ישראלי על הכביש, יום ששי בשעה 1630"). כוונה שנתקיימה שעה שהמטענים הורכבו - חזקה שהמשיכה להתקיים גם בשלב ההטמנה, ועל הטוען אחרת לסתור (פיפסון, מהד' 11, סימן 292).

אעפ"כ מתעוררת שאלה נוכח דברים שמופיעים בהודעתו של שאול ניר מיום 9.5.84(ת/140ג), בה נאמר בין השאר:

"דבר ראשון אשר לא מופיע בהודעתי הוא דיון שנערך לפני פעולת האוטובוסים ביני לבין ה, כפי שכינוי זה מופיע בעדות האוטובוסים .3.5.84בדיון זה שקלנו אני ו-ה איך ומתי ואם בכלל להודיע לגורמי הבטחון ולעתונאים על הטמנת המטענים באוטובוסים. סיכום הדיון ביננו היה שנודיע על פי שיקול דעתי כאשר שעת ההודעה תאפשר למצוא את כל האוטובוסים ולרוקנם מנוסעיהם... אמנם חשבתי בתחילה להודיע כשעה לפני זמן הפיצוץ, אך במשך הפעולה באוטובוס באבו טור שמתי לב כי על האוטובוס הותקן שלט באנגלית "תיירים" ולכן חששתי שאוטובוס לא יבצע קו רגיל כי אם נסיעה מיוחדת וזה יקשה על מציאתו. לכן היה שיקול אם בכלל להניח את המטען ולהודיע על מטענים בשעה מוקדמת הרבה יותר לפני הפיצוץ, בצהריים. כמו כן החלטתי על פי שיקול הדעת שניתן לי להודיע לאיש הטלויזיה הישראלית רמי גוברניק וכן למשטרת ישראל בצירוף מספרי האוטובוסים ומסלול נסיעתם. כיון שנעצרנו בבוקר לאחר הפעולה הובלתי את אנשי השב"כ למקום חניית האוטובוסים... סיפרתי גם לאנשי השב"כ ברכב שהסיע אותנו למקום חניית האוטובוסים את תכניתנו להודיע על ההטמנה וכן בזמן החקירה לאחר מכן".

טעמים אחדים לדחות את הדברים הללו מפני הכוונה לכאורה, כפי שנתבארה לעיל. לא זו בלבד שאומרם לא העמיד את עצמו לחקירה עליהם, אלא בהיותם משנים מן הקצה אל הקצה את טיבו של מעשה ההטמנה - צפוי שהאומר יקדים אותם לכל דבר אחר. אין ראיה, כי עשה כן במעמד תפיסתו ובמהלך חקירתו, ואין להם זכר בהודעותיו הראשונות של שאול ניר, זו מיום 3.5.84(ת/140א), שחזור מיום 4.5.84והודעה נוספת מיום 5.5.84(ת/140ב). רק ב-9.5.84, שעה שהגיע למסמך הרביעי, נזכר שאול ניר שבעצם התכוון שכלל לא יתפוצצו. שמא רווח והצלה יעמדו לו, לחידוש זה, מהודעותיו של לבני? לאו דווקא, יען כי באלה ניכר תהליך מקביל, מעודן יותר, של שכתוב המאורעות.

בהודייתו הראשונה, מליל ראשון 6.5.84(ת/138ד), אין זכר לכוונה להודיע, במוקדם או במאוחר, למשטרה ולטלויזיה. בכתב ידו, מהימים 6- 10במאי 1984(ת/138ב), מופיעה הודעה למשטרה למקרה שהמטענים לא יפעלו:

"נשקלה אפשרות לביטול הפעולה. לבסוף סיכמנו לבצע אותה. לפחות גם אם לא תפעל שתשמש כאות אזהרה לאוכלוסיה הערבית. ביקשתי משאולי שיקח

את מספרי האוטובוסים ושישקול אפשרות להודיע למשטרה שהורכבו כך וכך מטענים, וזאת באם תהיה תקלה או שיתברר שמועדי האוטובוסים שונו".

ואילו בהודעה מאוחרת מאד (ת/ 138א), בחלק שנכתב ביום 20.5.84, נשמט הסייג ונאמר:

"ביקשתי משאולי שילמד את מספרי האוטובוסים כך שנוכל להתריע בפני המשטרה והטלויזיה על קיום מערכות אלו. ואכן כך סוכם".

התוצאה היא, כי בין שנזדמן לשניים - וידוע שנפגשו עובר

להודעתו של שאול ניר מה- 9.5.84(23/17.1; 53/20.1) - לתאם את התפנית ובין שלא נזדמן כך, דין הגרסה הזאת להידחות, מחמת כבישתה הממושכת.

.33השאלה השנייה היא, אם נתקיימה במבצעים (לבני, שאול ניר, שרבף וברק ניר) כוונה שהמטענים, בהתפוצצותם, יגרמו למותם ולפציעתם של נוסעים באוטובוסים. על-כך שהיה בכוחם של המטענים הללו לגרום לתוצאה הזאת, בהתפוצצם, אנו למדים מדברי המומחים שהעידו מטעם התביעה, ושניים הם. המנוח ליכט כתב בחות דעתו, כי "כל אחד ממטעני החבלה הנ"ל מסוגל לגרום למוות בעת התפוצצותו" (ת/41, סעיף 13). עמדי הסביר, כי לכאורה ננקטו אמצעים להבטיח שהתוצאה הזאת אכן תושג: הצמדתו של מטען מתחת לאוטובוס יוצרת "אפקט חזר יותר... משום שהייזום, כיוון גל הניפוץ, יש לו תנועה וכיוון מסויים, ואם הייזום הוא מלמטה כלפי מעלה, האפקט הוא יותר חזק מאשר חומר הנפץ נמצא בתוך האוטובוס,

[כאשר] הייזום הוא מלמעלה ואפקט הפיצוץ הוא כלפי מטה" (82/16.9-83).

איש מן הארבעה לא העיד, לא השמיט סיכומים בענין זה ולא אמר בהודעותיו שלא התכוון לגרום למותם של נוסעים. לבני, במומחיותו, מוחזק כמי שידע מה שאמרו עדי התביעה. שאול ניר אישר שתי נקודות בהודעתו הראשונה: "מקום הצמדת המטען באוטובוס נקבע בין הגלגלים האחוריים... וזאת על מנת למנוע ככל האפשר יציאת גל הניפוץ אל מחוץ למבנה האוטובוס. כמו כן הונחו הנפצים והמאיצים בתחתית המטען כדי ליצור גל ניפוץ כלפי מעלה, שוב על מנת למנוע ככל האפשר פיזור גל ההדף" (ת/140א, עמ' 13-14). שניהם גם יחד אישרו בהודעותיהם, כי שקלו את ביטול הפעולה כאשר חששו שמא יעילותו של חומר הנפץ נמוכה מזו שביקשו להשיג. לפי תפקידו כנהג, לא היה ברק צריך לדעת דבר על המטענים, אבל לפי עברו, קרי: הסעתם של שאול ושל שרבף לפיגוע במכללה, חזקה עליו שידע את סוג הכוונה שהוא משרת. ואכן כאשר נשאל בהודעתו, "האם הכוונה של המטענים היתה כדי לפגוע בנפש, ואיזה סוג של אוכלוסיה", השיב - "גם, ובפיגוע של אוכלוסיה ערבית" (ת/144א, עמ' 5, שורות 8-10). מה שהבין ברק - לא יכול שרבף שלא להבין, מה גם שבהודעותיו השונות אין האחרון מדבר אלא על מניע להעמיד את האוכלוסיה הערבית ואת השלטונות על כך שפגיעות בנפש לא ייתכנו בכיוון אחד בלבד.

.34השאלה השלילית, ענינה בחלקם של אנשי "הקו השני", אלה שלגרסת התביעה נטלו חלק בהשגת חומר הנפץ שנמצא במטענים, ביציקתו למיכלים ובהובלתו - שלב שקדם

לזה של הכנת המטענים להצמדה ולהפעלה. עם הללו נמנים - לאחר שיעקב הנמן זוכה מאשמה זו - ב"צ הנמן, חיים בן-דוד ובועז הנמן. גרסת התביעה היא, כי חיים בן-דוד ובועז הנמן (יחד עם לבני ושאול ניר) פירקו מוקשים ישנים ומחומר הנפץ שהוצא מהם הרכיבו מטעני חבלה שנועדו לשמש לפיגוע האמור, כי את המטענים הללו הוביל ב"צ הנמן ממקום הרכבתם לקרית ארבע ושם מסרם לידי לבני. מטעמים, הקשורים מן הסתם בהקף הידיעה של נאשמי הקו השני על מטרתם המדוייקת של המטענים הללו, אין התביעה מייחסת להם אחריות לעצם הטמנת המטענים, אך גם אינה מסתפקת בעבירה של החזקת נשק והובלתו, אלא מוסיפה עליה עבירה של נסיון לחבול בחומר נפיץ, לפי סעיף [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- .1977במהלך סיכומיה הוסיפה התביעה, כי אם תמצי לומר שהשלושה לא יכלו להבין שהמטענים דרושים על מנת "לגרום חבלה לזולתו" דווקא, כי אז חלופה אפשרית, מבחינת ידיעתם, היא רק זו שהמטענים היו דרושים כדי "להרוס נכס או להזיק לו", שאז האשמה היא זו של נסיון להרוס נכס בחומר נפיץ, עבירה לפי סעיף [456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456)לחוק האמור.

בהודעותיהם, מודה כל אחד מן השלושה באיסוף המוקשים, בהרכבה או הובלה, לפי הענין, אולם רק בועז הנמן מוסיף ומודה כי הבין שפירוק המוקשים ויציקת החומר למיכלים נועד למטרה מוגדרת כלשהי, אם כי את מהותה לא ידע (ת/146ב). ב"צ הנמן מוחזק כמי שיודע, כי לבני אינו מבקש ממנו להוביל דבר לצורך אחסנה, שהרי בן-ציון עצמו הוא אשר על המחסנים, יחד עם אחיו יעקב ובנו בועז. והוא גם יודע, עוד מאז הוביל את המגנטים לקראת הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית, שהובלה ללבני משמעה הובלה לשם שימוש. איש משניהם לא העיד להעמיד בספק את השאלה, אם עשה את המעשה כדי לאפשר ללבני להניח מטענים במקום שיבחר, או לסייע בידו בכך, כאמור [בסעיף 26(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/26.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977

[52].

התוצאה היא, כי לגבי בועז וב"צ הנמן הוכחה החלופה הקלה מבין השתיים, זו לפי סעיף [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330)לחוק

[52].

בהודעתו ובנסיונו הקודם של חיים בן-דוד אין אישור לטענה, כי יכול היה להבין שהמטענים דרושים ללבני לצורך שימוש מוגדר, בין בכוונה לחבול בזולתו ובין בכוונה להרוס נכס או להזיק לו. לפיכך יש לזכותו מאשמה נוספת זו.

אשמות לפי [פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515)

.35בהקשר לעבירות לפי [פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515), תש"ח- 1948

[46], טען עו"ד רותם, בשלב הסיכומים, טענה מקדמית אותה כינה בשם חוסר סמכות והיא לאמתו של דבר טענה, כי העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה על הפקודה. הטענה לגופה היא, כי הירוע שלגרסת התביעה הקנה לארגון הנטען את צביונו הטרוריסטי - הצמדת מטענים למכוניותיהם של אחדים מראשי הועדה להכוונה לאומית - אירע מחוץ לתחום השיפוט של בתי-המשפט בישראל. הוראת סעיף [3](http://www.nevo.co.il/law/70301/3)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977

[52], עבירה שנעשתה מקצתה בגבולות המדינה, אינה חלה לדעתו. ואילו תקנה [2](http://www.nevo.co.il/law/73205/2)לתקנות-שעת-חירום (יהודה והשומרון וחבל עזה - שיפוט בעבירות ועזרה משפטית), התשכ"ז- 1967

[54], אף היא אינה חלה, מחמת שיש בפקודה נתון שאינו ניתן להמרה כמתחייב מן הגישה מושגית כפי

שפותחה ב[ע"פ 163/82](http://www.nevo.co.il/case/17912690) דוד נ' מדינת ישראל

[21]. הנתון שעליו הצביע הוא סעיף [24](http://www.nevo.co.il/law/72515/24)לפקודה

[46], אשר מתנה את תקפה בקיומו של מצב חירום במדינה, לפי סעיף [9](http://www.nevo.co.il/law/73184/9)ל[פקודת סדרי השלטון והמשפט](http://www.nevo.co.il/law/73184), התש"ח- 1948

[55]. עקבי בטענתו זו, הוסיף מר רותם, כי שום תחיקת שעת חירום אינה בכלל הדין שלפיו מוסמך בית-משפט בישראל לדון את מי שעשה מעשה בשטח מוחזק.

תשובת התביעה היא, כי אין ולא כלום בין הוראת סעיף [24](http://www.nevo.co.il/law/72515/24)לפקודה ובין שאלת זיקתה המקומית של עבירה לפי הפקודה, אלא זו הוראה שבזמן תחולה ותו לא. בהעדר שאלה של המרת נתונים בענין שלפנינו - ממילא אין מתעורר קושי מן הסוג שנדון בענין דוד. לחילופין, טוענת התביעה, חלה על הענין הוראת סעיף [3](http://www.nevo.co.il/law/70301/3)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בדבר עבירה שמקצתה נעברה בגבולות המדינה, לפי שהעבירה נעשתה, לפחות מקצתה, בתוך גבולות המדינה.

טענה זו דינה להידחות מטעמיה של התביעה, אם כי בהיפוך הסדר, לפי שאין טעם לפנות לחיקוק המרחיב את תחום השיפוט, טרם שמוצה תחום השיפוט עצמו. הוראת סעיף [3](http://www.nevo.co.il/law/70301/3)סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יפה לענייננו לא רק מחמת שמקצת העבירה היתה בישראל, אלא משני טעמים נוספים. ראשית, ידוע שבישראל נעשו מעשי הכנה ([ע"פ 50/65](http://www.nevo.co.il/case/17925391), 121ווידנפלד ואח' נ' היועמ"ש

[13], ועם גיוסו של זר בראש פנה, קניית מגנטים בתל-אביב והובלתם משם, ולבסוף - כל קורותיו של גנירם בירושלים, ביומיים שקדמו לפיגוע (ר' לעיל פסקה 12). מעשי הכנה אלה בחלקם ענישים הם (תנאי שהוסיף פרופ' [פלר, יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412), כרך א, סימן 345

[58]), כגון שידולו של זר בראש פנה וניסוי מטענים ביער ירושלים. שנית, משקבענו שהפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית היה מעשה אחד, הדעת נותנת שאחדותו זו תחול גם על "מעשי אלימות" שבפקודה. לשון אחרת, יציאה להניח מטען בירושלים (ביתו של דקאק), אף שחלק זה של המעשה הכולל נכשל, יש בה כדי להכניס את המעשה האחד לגדר עבירה שנעשה מקצתה בגבולות המדינה.

גם תקנות שעת חירום בדבר עבירות בשטחים המוחזקים מחייבות לדחות את טענת ההגנה. נסיון לקשור את סעיף [24](http://www.nevo.co.il/law/72515/24)לפקודה עם קושי בהמרת נתונים לענין תקנה [2](http://www.nevo.co.il/law/73205/2)אינו מסתייע: קיומו של מצב חירום במדינה אינו יסוד מיסודותיה, הפיסיים או הנפשיים, של עבירה על הפקודה. [חוק כלי היריה](http://www.nevo.co.il/law/72225), תש"ט- 1949

[56], אשר יצר קושי בהמרת נתונים בענין דוד, אינו מותנה בקיומו של מצב חירום; ואילו העובדה שחוק הפיקוח על צרכים ושירותים, תשי"ח- 1957

[57], כולל התניה כאמור, אינה שוללת מניה וביה אישום בישראל נגד בעל מכולת בקרית ארבע על כך שמכר מצרך במחיר המשאיר בידיו יותר מריווח סביר.

.36מכאן לגוף האשמה. עבירות על הפקודה, שהתביעה מייחסת במשפט זה, הן משני סוגים: פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה

[46], כלפי לבני, עציון, בן-שושן, שאול ניר, גנירם, ב"צ הנמן, יעקב הנמן ובן-דוד; חברות בארגון טרור, לפי סעיף [3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3)לפקודה

[46], כלפי שרבף, ברק ניר, בועז הנמן, זר, סגל, נוביק ונתנזון. הפעילות עולה מהנהלה, הדרכה והשתתפות בדיוניו של הארגון, החברות - מהשתתפות בפעולה של הארגון.

העבירות הללו הוכחו במלואן, אף בהחמרה זו שלחובת שרבף עבירה של פעילות בארגון טרור. ואלה הנימוקים לכך.

.37בשאלה, מהו ארגון טרור לענין הפקודה, אין מחלוקת על כך שהפסיקה קראה לתוך ההגדרה שבפקודה שני יסודות נוספים. האחד הוא, שמאחורי מעשי אלימות שעושה הארגון מניע להטיל אימה ופחד, ובמלים אחרות - המעשים כשלעצמם אינם אלא אמצעי להשגת מטרה של הפחדה. אין במקורות המשפטיים המחייבים אחיזה להבחנה בין הרתעה ובין הפחדה, אף לא לשאלה של בחירת הקרבן, לאמור הבחנה בין מעשים שנעשו כלפי מי שעשויים בעצמם לעמוד בקשר עם מבצעי פשעים ובין מעשים שנעשו כלפי חפים מפשע. כל עוד המטרה לזרוע פחד אינה מבחינה. השני הוא, שאנשי הארגון אינם פועלים מטעמים אישיים אלא מתוך מניעים אידיאולוגיים ([ע"פ 11/58](http://www.nevo.co.il/case/17938880) מנקס נ' היועמ"ש

[22], בעמ' 1951, 1952).

.38אילו עמד ענין הר הבית בגפו - לא היה בו כדי מסקנה, כי חבר האנשים שהתלכד סביבו היה ארגון טרוריסטי, שכן אז לא עשה מעשי אלימות שיש בהם כדי לגרום למותם של בני אדם או לחבלה בהם. מטרה לעשות מעשים כאלה לא נתגבשה לפני רצח בית הדסה; והיא לא יצאה מן הכוח אל הפועל לפני הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית. כאן קיבלה ההתארגנות את צביונה הטרוריסטי, שהרי לשם כך די במעשה אלימות אחד: מנקס

[22], שם, 1955; ומכאן ואילך מתמלאים כל ארבעת היסודות.

אין זאת אומרת, כי הפעולות שנעשו לאחר הפיגוע בראשי הועדה היו גם הן פעולותיו של אותו ארגון. אמת נכון, אין ראיה על כך שהפיגוע בראשי הועדה היה מעשה חד-פעמי, תגובה על רצח בית הדסה, בבחינת יישובו של חשבון וסוף פסוק, שמהם ואילך נתפרדה החבילה. יתר על כן, מפי גנירם שמענו (וזו ראיה שלחובת הנאשמים כולם), כי בשיחה שקיים עם לבני לאחר הפעולה הזאת הביע האחרון מורת רוח מכשלון החוליה שפעלה בבית לחם, אף הפיק לקח "שצריך להסיק מסקנה ואין לבצע פעולה ללא תצפיות מוקדמות" (ת/19). ואף-על-פי-כן, אותו חבר אנשים שמלכתחילה נתלכד סביב רעיון הר הבית ושממנו צמח הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית - ספק אם המשיך להתקיים, בכלל או במתכונתו המקורית. יש יותר מאשר סימן אחד, כי ארבע הפעולות, שנעשו בשנים תשמ"ג-תשמ"ד, לא פעולותיו של הארגון הז היו ולא הוצאת מטרותיו שלו מן הכוח אל הפועל, אלא פרי יזמות מאד מקומיות, אותן יזם שאול ניר. באירועים של השנים אשר קדמו לשנת תשמ"ג היה שאול בשוליים. הוא לא היה קשור בפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית. רק שנה לאחר מכן אנו מוצאים אותו בדיונים ובהכנות לענין מסגד כיפת הסלע. עשרים ותשעה חודשים נקפו מאז הפיגוע בראשי הועדה, עד שהלך שאול ניר, לבדו, והניח רימוני יד ממולכדים במגרש כדורגל. מאוחר יותר, בעקבות רצח תלמיד הישיבה אהרן גרוס הי"ד, הוא הגה את רעיון הפיגוע במכללה האיסלאמית, פנה אל לבני וצירף אליו את אחיו ברק ואת עוזיה שרבף. לשני אלה לא היתה נגיעה כלשהי לפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית, ולשרבף - אף לא לענין הר הבית. סיוע מסויים קיבל שאול מלבני, בתכנון או באמל"ח, שריד לימי עברו. אבל בסך הכל

ספק אם היה זה אותו ארגון שהגה את תכנית הר הבית והוציא לפועל את תכנית הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית. לכן, ארגון טרור אחד, במשמעות החובקת את כל שש הפרשות נשוא האישום, הוא תוצאה אפשרית, אך לא הכרחית, ובטוח יהיה לקבוע, כי בתקופה תשמ"ג-תשמ"ד נתקיים ארגון טרור שני, שקיבל את צביונו זה בפרשת המכללה.

.39לענין אשמות לפי הפקודה, ככל שהן עולות מן המעשים שנעשו בפרק הזמן תשל"ח-תשמ"ב, התוצאה היא זו: א. מי שנמצא אשם בפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית, אפילו בו בלבד - השתתף בפעולה של ארגון טרור, אם בשעת מעשה ידע כי המעשה נעשה מטעם הארגון.

טרם שיתבאר, כיצד נתמלא התנאי הזה ביחס לכל מי שנמצאו אשמים בפרשה זו, ראוי להקדים ולהעיר על מידת הידיעה הנדרשת בענין מסוג זה, לפי טבעו. מי שהשתתף בפעולה של ארגון טרור, העובדה שלא ידע את זהותם של כל הקשורים בארגון ואת תפקידיהם, אינה נותנת מניה וביה שלא ניתן לייחס לו עבירה של חברות בארגון טרור: לא זו בלבד שבמהלך הדברים הרגיל אין הכרח שיידע על כל האחרים, אלא הזהירות מחייבת שלא יידע ושיתקיים מידור מירבי. דוגמה בולטת היא, כי לבני, אשר עמד למעשה בראש הפיגוע נגד ראשי הועדה להכוונה לאומית, כנראה אינו יודע על מרבית האנשים שבצוותים אשר פעלו ברמאללה, אלבירה ושכם; זאת כארבע שנים לאחר המעשה, בעיצומה של החקירה.

מסיפורו של גנירם (ר' לעיל פסקה 12) עולה - ובכך עיקר משמעותו - כי לאורך כל הדרך היתה תכנית הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית מעשה אחד, שלם שזו כותרתו ולא אחרת, בכל דיון ובכל הידברות. הרכבת הצוותים, מי יפעל והיכן, לא הושלמה אלא פחות מיממה לפני הפיגוע. לכן פיצולו של המעשה לחמש יחידות נפרדות מחטיא את המציאות, כפי שהיא עולה מראיה שהיא קבילה לחובת הנאשמים כולם. הלא נקל לראות, כי התפצלות לצוותים לא היתה אלא תוצאה של שיקולי מרחק בין כל אתר ואתר, לכן אין צורך להתפצל בין רמאללה ואלבירה, הסמוכות זו לזו.

התמונה הזאת אינה משאירה עוד את בן-דוד, זר, סגל, נוביק ונתנזון בחזקת מי שידיעתם שהפעולה היא פעולתו של ארגון חייבת לעלות מתוך הודעותיהם בלבד, אלא מעבירה אל כתפיהם את הנטל - המשני -

לעורר ספק לזכות עצמם, כדי שיהיה על התביעה לשוב ולהסירו. המשותף לחמישה הוא, כי מהודעותיו של כל אחד מהם עולה שקיים קשר, בזיקה לפעולה שבה השתתף, עם שני אנשים ויותר, ולא יכול היה שלא לדעת או שלא להבין, כי מי מאלה מקיים מצדו קשר נוסף עם צדדים שלישיים, אפילו לא ידע, קל וחומר - אם העדיף שלא לדעת (ראה במיוחד זר ונוביק) את זהותם של השלישיים. הארבעה שלא העידו הניחו להודעותיהם להתמודד עם התמונה העולה מעדותו של גנירם, ואלה מאשרות אותה. חיים בן-דוד יודע שהפעולה היא פעולה קיבוצית (ת/1: "הסבירו לי כי בהמשך לפגישה נערכו מספר בירורים והוחלט לעשות פיגוע בראשי ערים ומנהיגים אחרים ערביים"). הוא הדין בסגל (ת/147א: "עציון אמר לי כי יש כוונה להגיב על הרצח בבית הדסה על ידי פגיעה בראשי עיריות ביו"ש שהם גם חברי הועדה הלאומית. יהודה הציע לי ליטול בכך חלק ואני הסכמתי"). והוא הדין בנוביק (ת/148א: "יהודה הציע תכנית פעולה שעיקרה נסיון לפגוע בחברי ועדה זו או בחלקם... ידעתי באופן כללי על כוונה לפגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית, וכידוע הוא

[בסאם שקעה] היה מהבולטים בחברי הועדה"]. ואילו נתנזון (אשר פעל

בשכם), מציע לעציון להקים קשר עם איש צבא-קבע המתגורר בשילה, על מנת למנוע תקלה בפיגוע בעיר אחרת (ת/ 149ב). ועל ידיעתו של האחר שהעיד - משה זר - כבר עמדנו (ר' לעיל פסקה 15).

התוצאה היא, כי מי שהסכים ליטול חלק בפעולה נגד ראשי הועדה להכוונה לאומית, והוא פועל בגזרה אחת, חייב ממילא לדעת שהוא נוטל חלק בתכנית רחבה יותר, אשר מקיפה את שאר ראשי הועדה, ובה יש צוותים אחרים, יש מי שמרכיב אותם, יש מי שמכין מטענים ויש גם, בלשונו של סגל, "מישהו בממשל ברמאללה" (ת/147א), "שתפקידו להזהיר את אנשי המשטרה" (ת/147ג).

ב. מי שנמצא אשם בקשר הר הבית ובו בלבד - לא השתתף בפעולה של ארגון טרור, זולת אם עשה את המעשה או המשיך בו לאחר הפיגוע בראשי הועדה ובידיעה כי הוא עושה בשליחותו של אותו חבר אנשים שמטעמו נעשה הפיגוע בראשי הועדה. התנאי הזה נתמלא בישועה בן-שושן (ר' לעיל פסקה 18), ביעקב הנמן (כך הבין, לפי הודעתו ת/143א, משיחות עם לבני ועם ב"צ הנמן) ובבועז הנמן (כך שמע, לפי הודעותיו ת/ 146ב-ת/146ג, מפי אביו בן-ציון ומפי עציון).

ג. המשתתפים בדיוניו (ובכלל זה היוועדות במטע אבוקדו שבקרבת הכנרת) של הארגון הזה בפרק הזמן תשל"ח-תשמ"ב הם לבני, עציון, בן-שושן, גנירם, ב"צ הנמן, יעקב הנמן ובן-דוד; המשתתפים בפעולותיו - בועז הנמן, זר, סגל, נוביק ונתנזון.

.40התוצאה לגבי פרק הזמן תשמ"ג-תשמ"ד היא, כי בארגון הטרוריסטי שנתקיים בו היו שלושה פעילים, והם לבני, שאול ניר ושרבף, שאף הוא השתתף בדיוניו. ברק ניר השתתף בפעולותיו של הארגון הזה ולפיכך אשם בחברות.

.41לסיכום פרק זה, אשמה של פעילות בארגון טרור, באחד משני פרקי הזמן או בשניהם גם יחד, הוכחה כנגד לבני, עציון, שאול ניר, בן-שושן, גנירם, ב"צ הנמן, יעקב הנמן, בן-דוד ושרבף. אשמה של חברות בארגון טרור הוכחה כנגד ברק ניר, בועז הנמן, זר, סגל, נוביק ונתנזון.

סיכום

.42התוצאה היא, כי יש להרשיע:

א. את מנחם לבני -

בפרשת הר הבית - בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע (להלן ­קשירת קשר), לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977(להלן ­החוק); של החזקה והובלה של נשק שלא כדין (להלן - החזקת נשק), לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק; ושל פגיעה ברכוש צבאי, לפי [סעיף 108(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) לחוק.

בפרשת ראשי הועדה להכוונה לאומית (להלן - ראשי הועדה) ­בעבירות של גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)לחוק, ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק

[52].

בפרשת המכללה האיסלאמית בחברון (להלן - המכללה) - בעבירות של רצח, לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) לחוק; ונסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק.

בפרשת המסגדים - בעבירות של נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

בפרשת האוטובוסים - בעבירות של נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו[-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)ל[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515), תש"ח- 1948(להלן - הפקודה).

ב. את יהודה עציון -

בפרשת הר הבית - בעבירות של קשירת קשר, לפי [ס](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1)סעיף 499(1) לחוק; של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו[-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק; ושל פגיעה ברכוש צבאי, לפי [סעיף 108(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) לחוק.

בפרשת ראשי הועדה - בעבירות של גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)לחוק; ושל החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

ג. את שאול ניר -

בפרשת הר הבית - בעבירות של קשירת קשר, לפי סעיף [499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק: ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת מגרש הכדורגל בחברון - בעבירות של נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת המכללה - בעבירות של רצח, לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) לחוק; ונסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק.

בפרשת המסגדים - בעבירות של נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת האוטובוסים - בעבירות של נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

ד. את ישועה בן-שושן -

בפרשת הר הבית - בעבירות של קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת ראשי הועדה - בעבירות של אי מניעת פשע, לפי סעיף [262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262)לחוק.

בפרשת המכללה - בעבירה של אי מניעת פשע, לפי סעיף [262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262)לחוק. וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

ה. את יצחק גנירם -

בפרשת הר הבית - בעבירות של קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק; של פגיעה

ברכוש צבאי, לפי [סעיף 108(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת ראשי הועדה - בעבירות של גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

בפרשת המכללה - בעבירה של הריגה, לפי סעיף [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298)לחוק.

וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

ו. את בן-ציון הנמן -

בפרשת הר הבית - בעבירות של קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת ראשי הועדה - בעבירות של גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

בפרשת האוטובוסים - בעבירות של נסיון לחבול בחומר נפיץ, לפי סעיף [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330)לחוק; ושל החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

ז. את יעקב הנמן -

בפרשת הר הבית - בעבירות של קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו[-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק; ושל פגיעה ברכוש צבאי, לפי [סעיף 108(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) לחוק.

וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

ח. את חיים בן-דוד -

בפרשת הר הבית - בעבירות של קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו[-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק; ושל פגיעה ברכוש צבאי, לפי [סעיף 108(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) לחוק.

בפרשת ראשי הועדה - בעבירות של גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)ו- [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32)לחוק; ושל החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת האוטובוסים - בעבירות של החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו­(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

ט. את עוזיה שרבף -

בפרשת המכללה - בעבירות של רצח, לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/5164/300.a.2) לחוק; ונסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק.

בפרשת המסגדים - בעבירות של נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת האוטובוסים - בעבירות של נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

י. את ברק ניר -

בפרשת הר הבית - בעבירות של קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק. בפרשת המכללה - בעבירה של הריגה, לפי סעיף [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298)לחוק.

בפרשת האוטובוסים - בעבירות של נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפ [סעיף 144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3)לפקודה.

יא. את בועז הנמן -

בפרשת הר הבית - בעבירות של קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק; ושל החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת האוטובוסים - בעבירות של נסיון לחבול בחומר נפיץ, לפי סעיף [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330)לחוק; ושל החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3)לפקודה.

יב. כל אחד מן הנאשמים משה זר, חגי סגל, יצחק נוביק ונתן נתנזון - בפרשת ראשי הועדה - בעבירות של גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)לחוק; ושל החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

וכן בעבירה של פעילות בארגון טרור, לפי סעיף [3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3)לפקודה.

.43והתוצאה היא שיש לזכות -

א. בפרשת הר הבית: את ברק ניר - מהעבירה של החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

ב. בפרשת ראשי הועדה: את כל הנאשמים - מעבירה של נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק.

ג. בפרשת המכללה: את יצחק גנירם ואת ברק ניר - מעבירה של רצח, לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) לחוק, ומעבירה של נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק; ד. בפרשת האוטובוסים: את חיים בן-דוד - מעבירה של נסיון לחבול בחומר נפיץ, לפי סעיף [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330)לחוק.

השופט י' בזק:

15הנאשמים שנותרו במשפט בשלב זה מואשמים בארבע פרשיות

עיקריות, חלקן או כולן:

א. פרשת הר-הבית ( 10נאשמים). ב. פרשת הפיגוע בראשי הוועדה להכוונה לאומית ( 14נאשמים). ג. פרשת הרצח במכללה האיסלאמית בחברון. ( 6נאשמים). ד. פרשת הנחת המטענים באוטובוסים ( 5נאשמים), נוספו לאלה עוד שתי פרשיות קצרות יחסית הנוגעות להנחת מטענים בשני מסגדים (הנ' 1, 3, 12) ובמגרש כדורגל (הנ' 3). פרשת הרצח

במכללה ופרשת הנחת המטענים באוטובוסים מיוחסת בעיקר לארבעה נאשמים (לבני, שאול וברק ניר, עוזי שרבף). לישועה בן-שושן מייחסים בשתי אשמות אלה אשמה של אי גילוי פשע בלא שנטענת טענה כי הוא ידע בברור מה הפשע שעומדים לבצע. לגנירם מייחסים אשמה בקשר להובלת שלושת המשתתפים ברצח המכללה ברכבו בחלק מן הדרך והעמדת רכבו לרשותם.

אפתח תחילה בברור כמה מן הבעיות המשפטיות שהתעוררו במשפט זה, לאחר מכן אעבור לדון בנפרד בממצאים שהוכחו לגבי כל נאשם ונאשם.

קשירת קשר בעניין הר-הבית

ב"כ הנאשמים מודים כי אכן היו דיונים בהצעה לפוצץ את בניין כיפת הסלע ואולם הם טוענים כי המתדיינים לא הגיעו לכלל החלטה בעניין זה ועל כן לא נוצרה העבירה של קשר. אכן נערכו תצפיות ותרגולים והוכנו מטעני חומר נפץ שהותאמו לתכנית לפוצץ את בניין כיפת הסלע, אך כל אלה היו בגדר פעולות הכנה למקרה שתתקבל החלטה חיובית לבצע את התכנית, וכל עוד לא הוסכם לבצע את התכנית אין לדבר על קשר. אמנם החזקת חמרי נפץ עבירה היא ואין הם חולקים על כך כי יש להרשיע בה את נאשמים שהשתתפו במעשה זה, ואולם, לפי טענתם, עצם העבירה של קשירת קשר לא נעברה כלל.

לעומתם טוענת הגב' בייניש כי העובדה שלא נקבע מועד לביצוע אינה מעלה ואינה מורידה. העבירה של קשירת קשר נשלמת ברגע שהושגה הסכמה עקרונית לבצע עבירה. ההלכה היא כי קשר שלא נקבע לו מועד ביצוע או שהוא מותנה או שאינו צליח, הוא למרות זאת קשר (ע"פ 541/75 סילברמן נ' מדינת ישראל (לא פורסם); ע"פ 642/77 ציטיאס נ' מדינת ישראל

[24], בעמ' 636-638; ויליאמס, החוב הפלילי (מהדורה שניה 1961) בעמ' 663ס' 212

[59]; ויליאמס, טקסט בוק (1978), עמ' 351

[60].

במקרה הנדון, נעשו ההכנות לקידומה של תכנית הקשר, השקיעו

השקעות עצומות, מטענים, תבניות, דחיסת חומר הנפץ בתבניות, גניבת ה"צפע", חישוב כמויות חומר הנפץ, רכישת משתיקי קול, אימונים ותצפיות במספר רב. הכל היה מוכן ומותאם למטרה, כמעט שיצא מכלל "קשר" ונכנס לכלל "נסיון לבצע עבירה".

מאחר שהראיות נגד כל נאשם ונאשם כלולות כמעט אך ורק בהודעות שהוא מסר לחוקרי המשטרה יש להתייחס גם בעניין הקשר לכל נאשם בנפרד, וכך אעשה להלן, ואולם נראה כי אפשר לסכם את המצב העובדתי בנושא הר הבית בקווים כלליים כדלקמן: א. המשתתפים בדיונים היו מאוחדים בדעה כי קיומו של מבנה כיפת הסלע על מקום המקדש וקודש הקדשים הוא חילול הקודש.

ב. למרות שסברו כי מן הראוי להסיר מבנה זה מן המקום, היו להם, או לפחות לחלק ניכר מהם, פקפוקים אם יש לבצע את הדבר וזאת מפני ההשלכות החמורות שיכולות להיות לפיצוצו של המבנה ומפני החשש שהממשלה תאלץ לאחר מכן להקים את המבנה מחדש, דבר שמבחינת ההלכה הוא חמור פי כמה מהמצב הקיים.

ג. למרות פקפוקים אלה הם המשיכו בהכנות מעשיות לביצוע התכנית תוך הסתייגות שיימשכו הדיונים כדי לברר אם מן הראוי לבצע את התכנית אם לאו.

האם ניתן לומר בנסיבות אלה (ורק לגבי הנאשמים שנסיבות אלה הוכחו לגביהם) כי המשתתפים עברו את העבירה של קשירת קשר לביצוע פשע? לית מאן דפליג כי יש להרשיע את הנאשמים לגבי אותם צעדי הכנה שנקטו בהם המהווים עבירה פלילית בפני עצמה, כגון הצטיידות בחומרי חבלה. כל מי שביצע בפועל או כשותף את העבירה של הצטיידות בנשק יורשע בעבירה בקשר לכך.

יתר על כן, כל מי שהשתתף בקשירת קשר לבצע את העבירה של הצטיידות בנשק יורשע בקשר לכך בעבירה אף אם הוא עצמו לא עשה דבר בעניין זה. ואולם מה הדין לגבי עצם התכנית של הריסת המבנה של כיפת הסלע? האם העובדה שהנאשמים טרם הגיעו לכלל הסכמה אם יש לבצע את התכנית או לאו, האין היא מחייבת את המסקנה כי טרם נעברה העבירה של קשירת קשר בעניין זה? טול לדוגמא חבורת עבריינים שהתחברו יחדיו כדי לבדוק את האפשרות למלט את חברם מבית הסוהר בו הוא כלוא. הם מקיימים התייעצויות ותוך כדי כך מתבררים שני קשיים: א. לא ברור אם ניתן להוציא את התכנית לפועל כי סדרי השמירה הם קפדניים מאד.

ב. אביו של הנאשם, דמות סמכותית בעולם הפשע, מתנגד לתכנית, לדעתו המשטרה תגלה לבסוף את מקום מחבואו של הבן לאחר ההימלטות ויוטל עליו עונש כבד פי כמה.

המשתתפים בהתייעצות מחליטים לבדוק את סדרי השמירה במקום, אולי בכל זאת ניתן להתגבר עליהם. כמו"כ מחליטים הם להמשיך בשיחות עם אביו של האסיר, אולי יחזור בו מסרובו. מוסכם עליהם כי רק אם יתגברו על שני מכשולים אלה, הם יגשו לבצוע התכנית. ואולם בינתיים הם מחליטים שלא לבזבז זמן ולפתוח בפעולות הכנה - מציאת מקום מחבוא זמני בארץ, הכנת דרכון לנסוע לחו"ל וכיוצא באלה. וזאת כדי שאם יוחלט בחיוב, יוכלו מיד לגשת לביצוע התכנית. האם ניתן לומר עליהם כי כבר עברו את העבירה של קשירת קשר לעשות פשע או שמא כל עוד לא גמרו בדעתם לבצע את העבירה לא עברו את העבירה של קשר? הדין הוא כי לקשירת קשר נחוצה גמירות דעת. גמירות הדעת הנחוצה לעבירה של קשירת קשר דומה לזו הנדרשת בדיני חוזים (ע"פ 269/58 עמורי נ' היועמ"ש

[25], בעמ' 278). כל עוד לא היתה גמירות דעת לבצע עבירה, לא ניתן לומר כי נקשר קשר לביצועה ופעולות הכנה שבוצעו, בינתיים, אינן בנות-עונשין במידה שאינם מהווים עבירה מושלמת (כמו למשל: הצטיידות בנשק שהיא עבירה מובהקת).

ההבחנה בין השלב שבו מתנהל משא ומתן גרידא על דבר ביצוע פשע לבין השלב שבו כבר נקשר קשר לבצע פשע אינה זרה למשפט פלילי. עו"ד ש' תוסיה כהן ציטט בפנינו את המקרה של r. V. Mills

[43], שם נאמר ע"י זקן השופטים הלורד פרקר כדלקמן:

"לעיתים קרובות ההבחנה היא די דקה האם הצדדים הם בשלב שבו הם מנהלים משא ומתן גרידא או שמא כבר הגיעו לכלל הסכם לבצע אם הדבר יתאפשר. אם ההסתייגות איננה אלא מסוג "אם לא יהיה שם שוטר", כי אז לא ניתן לומר שלא היתה הסכמה. לעומת זאת אם הנושאים אשר נשארו תלויים ועומדים ומסוייגים הם ממשיים למדי כי אז ניתן היה לומר כי מדובר במשא ומתן בלבד.

בעייה דומה התעוררה במשפטו של וולקר. הנאשם טען שהוא עזב את המשימה לפני שהוחלט על ביצועה. המשימה שם היתה גניבת כספי המשכורת בפירמה מסויימת. השאלה שהתעוררה שם היתה האם בזמן שהנאשם עזב כבר הוסכם על ביצוע המשימה או שמא העניין היה עדיין בשלב של משא ומתן? באותו מקרה קבע בית המשפט כי אף על פי שאין לומר כי לא היו ראיות שמהן ניתן היה להסיק כי כבר הושגה הסכמה, הרי מאידך ניתן באותה מידת הצדקה לומר שהדברים היו עדיין בשלב של משא ומתן גרידא".

וראה גם ההערות לפסה"ד בענין קינג ב- . L. Rev(1966) . Crim

[44] . 28P:

"אם הצדדים הגיעו לידי הסכמה ברורה לבצע מטרה בלתי חוקית, אין חשיבות לכך שההסכמה כפופה לכמה הסתייגויות מפורשות או משתמעות. אך אם הם לא התקדמו אל מעבר לשיקול האפשרויות לביצוע הפשע, עדיי לא קשרו קשר".

פס"ד בעניין מילס

[43] צוטט בהסכמה ע"י זקן השופטים באנגליה בעניין פטריק ג'וזף אובר (225, 222, (1974) . C.a.r59). הנאשם הואשם בקשירת קשר עם אחרים כדי למלט ממאסר שלושה אסירים. הבעייה היתה האם הנאשם הסכים עם חבריו למלט את האסירים או שמא רק שוחח עם חבריו בנידון. ביהמ"ש הגיע למסקנה כי עפ"י החומר שהוכח לא היה רשאי ביהמ"ש קמא לקבוע כי המסקנה היחידה הנובעת היא כי היה הסכם לבצע את הפשע ולא דיונים בלבד בנושא זה. בימה"ש לערעורים מזהיר כי על בית-המשפט להשמר שלא להרשיע בעבירה של קשירת קשר אלא אם כן מוכיחים כראוי כי הושגה הסכמה לבצע מטרה בלתי חוקית.

בענייננו לא ניתן לומר כי הנאשמים הגיעו לגמירות דעת לבצע את התכנית של הסרת כיפת הסלע. הם פתחו אמנם בפעולות הכנה שונות שבחלקן מהוות, כאמור לעיל, עבירה פלילית (הובלה ונשיאה של נשק) ובאלה יש להרשיעם אם בביצוע העבירה (של הצטיידות בנשק) ואם בקשירת קשר לביצועה.

אין לפנינו מקרה שבו הוסכם על ביצוע התכנית ורק לא נקבע עדיין הזמן אלא עצם הביצוע היה מוטל בספק ולא הושגה הסכמה אודותיו. אף אין כאן מקרה של הסכמה לבצע דבר שאינו צליח אלא העדר הסכמה בגלל החשש שהדבר אינו צליח.

במקרים רגילים ניתן להסיק מתוך עצם העובדה שהנאשמים הרחיקו לכת בשלבי ההכנה, את המסקנה כי הם כבר גמרו בדעתם לבצע את משימתם, שאחרת לא היו משקיעים כל כך הרבה מאמץ וכסף וזמן בפעולות ההכנה ואין בידינו לבחון את הנעשה בתוך ליבם ואולם לא כן הוא בעניננו. מתוך ההודעות שמסרו הנאשמים לחוקריהם, כל אחד בנפרד ובהיותם מבודדים זה מזה, עולה בבירור כי היו להם התלבטויות קשות באשר למטרה של פיצוץ בניין

כיפת הסלע. הנאשמים לא הגיעו בנושא זה לכלל גמירות דעת מחמת טעמים עקרוניים חשובים, מתוך הכרתם בגודל העניין וחשיבותו העליונה ומתוך החשש להשלכות החמורות והמרחיקות לכת שעלולות להיות למעשה הפיצוץ. ראייה לכך היא שהדיונים נמשכו למעלה מארבע שנים עד שלבסוף גוועה התכנית מאליה שנה לפני שנעצרו האנשים (27.4.84) והתכנית לא בוצעה למרות שהכלים היו מוכנים וגם כח אדם לא היה חסר. וכדברי כב' השופט אגרנט בעניין חרותי

[26], (בעמ' 1559): "אותה הנחה בדבר המשכיות הקשר הפלילי מהסוג השני ערכה מתמעט במידה שעובר הזמן והקושרים אינם פועלים לשם מימוש מזימתם הפלילית". ראייה נוספת יכולה לשמש העובדה שישועה בן-שושן, שהיה ההוגה הראשון של הרעיון, הוא שמסר על כל התכנית מיוזמתו לראש השב"כ האיזורי "יעקב" לאחר שנעצר למרות שידע היטב כי לשב"כ לא ידוע דבר על כך. אלמלא העובדה שהוא וחבריו זנחו את כל הרעיון כבר שנה קודם לכן, לא היה ישועה מגלה את הדבר והיה מנסה להסתירו כדי שהוא או אחרים יוכלו לבצע את התכנית.

סיכומו של דבר: לא היתה גמירות דעת לבצע את העבירה של הסרת כיפת הסלע ולכן לא נוצרה העבירה של קשירת קשר. בסופו של דבר העניין הוזנח וגווע מאליו ללא החלטה שלילית מפורשת. הדר החלטה שלילית ניתן לפרשו בכך שמבחינה פסיכולוגית היה קשה עדיין לנאשמים להודות בפני עצמם בפה מלא כי יש לזנוח את הרעיון שהגו בו במשך זמן כה רב, אך מבחינה מעשית זאת היתה התוצאה.

פגיעה במקום קדוש

סעיף [456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן: "המניח שלא כדין חומר נפיץ במקום כלשהו, בכוונה להרוס נכס או להזיק לו, דינו - מאסר 15שנים." אין ספק, כי אילו ביצעו את תכניתם, היו עוברים את העבירה של סעיף [456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456)ואילו הסתפקה התביעה בסעיף זה לא היה צורך לדון בכל הנושא העדין למדי של "מקום קדוש", נושא עדין - לפי שקדושתו לבני הדת האחת היא חילולו על בני הדת האחרת. ואולם התביעה ציינה בכתב האישום גם את [ס' 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/5164/2.a) ל[חוק השמירה על המקומות הקדושים](http://www.nevo.co.il/law/5164), תשכ"ז- 1967הקובע כדלקמן:

"2(א). המחלל מקום קדוש או פוגע בו בכל דרך אחרת, דינו מאסר שבע שנים." בקשר לסעיף זה מעוררים ב"כ הנאשמים מספר טענות. טענה ראשונה היא, כי לא הוכח שהמבנה של כיפת הסלע הוא "מקום קדוש" במובן החוק הנ"ל. אין כמובן כל ספק כי המקום קדוש הוא ליהודים שהרי שם מקום בית המקדש וקודש הקדשים, "שכיית חמדה" אך ודאי הוא, שמבחינת הקדושה היהודית, אין לומר כי הריסתו של מבנה כיפת הסלע הוא "חילול מקום קדוש". אדרבא, קיומו של מבנה זה הוא חילול מקום המקדש מבחינת הדת היהודית. עם זאת לא יכול להיות ספק רציני בכך כי המקום הוא קדוש גם למוסלמים ובודאי שהריסת המבנה היא חילול מקום קדוש להם או לפחות פגיעה בו והרי [ס' 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/5164/2.a) אוסר חילול מקום קדוש או פגיעה בו בכל דרך אחרת.

ב"כ התביעה המציאה לנו (אכן רק בתום סיכומי הצדדים) את הערך הרלבנטי באנציקלופדיה המקוצרת של האיסלאם ושם נאמר כדלקמן (בתרגום עברי שלי):

"קובבאת אל שאקרא" - כיפת הסלע בירושלים, לעתים קרובות קרוי המקום

בטעות "מסגד עומר". קודם כל אין זה מסגד אלא מקדש שנבנה מעל הסלע הקדוש הדומה למבני כיפה אחרים הפזורים בשטח החראם. שנית, המבנה לא הוקם ע"י עומר אלא ע"י הכליף החמישי לבית עומאייה עבדל מליק אבן מרוואן. המקום קדוש ליהודים, נוצרים ומוסלמים כאחד... המוסלמים מעמידים את המבנה במקום שני לאחר הקעבא בדרגת הקדושה".

וראה גם דברי כב' השופט קיסטר ב[בג"צ 223/67](http://www.nevo.co.il/case/17935803) שבתי בן-דב נ' שר הדתות,

[40א], בעמ' 448ג-ד:

"לית מאן דפליג כי הר הבית הוא מקום קדוש לעם ישראל ומאז ומקדם כפי שטוען זאת העותר, ושם מקום המקדש וקודש הקדשים, אבל אין להתעלם מכך כי מאז צמיחת האיסלאם לפני למעלה מ- 1300שנה רואים המוסלמים את הר הבית או חלקים ממנו כמקומות המקודשים גם להם." אמנם, יש דעה, כי קדושת המקום למוסלמים אינה כה עתיקה אלא היא מאוחרת למדי. אך לא יכולה להיות מחלוקת רצינית, כי כיום קדוש המקום למוסלמים והריסת מבנה כיפת הסלע לדידם חילול מקום קדוש. כפי שעולה מתכנו, חוק המקומו הקדושים, תשכ"ז, בא לשמור מפני חילול המקומות הקדושים לכל בני הדתות ועל כן יש לקבוע כי הריסת מבנה כיפת הסלע היא חילול או לפחות "פגיעה אחרת" של מקום קדוש למוסלמים והיא מהווה עבירה על [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/5164/2.a) לחוק המקומות הקדושים

[49].

טוען עו"ד ישורון, כי לפי קו מחשבה זה, היה עלינו להרשיע בדין את יהודה המכבי על שסילק את הצלם מן ההיכל בתקופתו של אנטיוכוס הרשע, שהרי הצלם שבהיכל היה קדוש בעיני היוונים עובדי האלילים.

התשובה לכך היא, כי בניגוד לתקופתו של יהודה המכבי, חיים אנו היום ב"ה במדינת ישראל הריבונית והיא אשר תחליט בנושא זה שחשיבותו כה מרכזית לגבי האומה והשלכותיו כה מרחיקות לכת; היא בלבד תחליט על כך כאשר יוכשר הדור ויוכשרו הלבבות, ולא כל קבוצה פרטית.

שאלת השפיטות

באי-כוח הנאשמים העלו טענה נוספת והיא כי לפי הוראת דבר המלך במועצתו (המקומות הקדושים) משנת 1924

[50] לא ידון שום בית-משפט בישראל בכל משפט או עניין הקשורים במקומות הקדושים, או בבניינים הדתיים, או במקומות הדתיים בישראל, או בתביעות הנוגעות לעדות הדתיות השונות בישראל.

משמעותן של הוראות אלה נדונה בכמה פסקי-דין של בתי-המשפט בישראל.

ב[בג"צ 222/68](http://www.nevo.co.il/case/17915123) חוגים לאומיים נ' שר המשטרה

[7] קבלו העותרים על שהמשטרה מנעה מהם להתפלל על הר הבית וביקשו לצוות על שר המשטרה לאפשר להם לעלות על הר הבית ולהתפלל שם ללא הפרעות. ב"כ המדינה טען אז, כי דבר המלך במועצה (המקומות הקדושים) 1924מוציא את עניינה של העתירה מסמכותו של בית-המשפט וכי הנושא הוא פוליטי, ואינו שפיט, ולפיכך אל יתערב בג"צ בעניין זה. טענת ב"כ המדינה נתקבלה על דעת רוב השופטים והבקשה למתן צו על תנאי בוטלה. כב' מ"מ הנשיא זילברג קבע בצורה ברורה ומוחלטת, על-

סמך ניתוח החוק ומקורות ההלכה, כי החוק מקנה ליהודים זכות תפילה על הר הבית. אך הוא הוסיף, כי מאחר שהר הבית הוא מקום קדוש לתפילה לשני עמים, אין די בהסתמכות על החוק המתיר, כללית וסתמית, לכל בן דת לגשת אל המקום הקדוש לו, אלא צריך כי, מלבד החוק, תהא קיימת מערכת תקנות, שתותקן ע"י שר הדתות על-פי החוק, והיא תקבע ותגדיר ותסדיר בפרוט רב את ההסדרים הסבירים לשם מימושה של זכות זו, כגון שערי כניסה, המקומות שהוקצו לתפילה, ימי התפילה, שעות התפילה וכיוצא בזה, "יען כי הפעלת החוק הערטילאי בלעדי תקנות כאלה, עשוייה להביא לידי הפרה חמורה של הסדר הציבורי". גם יתר השופטים שישבו בדין באותו בג"צ חזרו על אותם עקרונות.

ב[בג"צ 109/70](http://www.nevo.co.il/case/17910574) המוטראן הקופטי האורתודוכסי בירושלים נ' שר המשטרה

[8], ביקשו העותרים כי בג"צ יורה למשטרה לאפשר לקופטים להסיר את המנעולים שהרכיבו האתיופים על פתח המעבר המאפשר כניסה אל הקפלות של "ארבע החיות" ושל "מיכאל הקדוש" שבקרבת כנסיית הקבר. בעת חגיגות הפסחא של שנת 1970, ניצלו האתיופים את העדרם של הקופטים והחליפו את המנעולים הקבועים בפתחי המעבר הנ"ל וכך מנעו מאת הקופטים את החזקה במעבר ובשתי הקפלות - חזקה שהיתה בידיהם משכבר הימים.

נשיא ביהמ"ש העליון דאז, השופט אגרנט, קבע, ולדעתו הסכימו כל יתר השופטים, כי ביהמ"ש מוסמך להתערב "כאשר מדובר במעשה פלישה 'טרי' שבוצע במקום קדוש, יהיו בעלי המעשה מי שיהיו. כל מסקנה אחרת משמעותה, כי עלול להווצר מצב של אנדרלמוסיה ואי-סדר במקום זה או אחר מהמקומות הקדושים, וזה לא יתכן". כב' הנשיא אגרנט אף קבע בפסק-דינו כי דבר המלך במועצה הנ"ל אין בכוחו להוציא מידי בתי-המשפט את הסמכות לדון בעבירות ההן ולהפעיל את הסנקציות העונשיות שנקבעו בצידן ואשר נועדו למנוע את הפרת הסדר הציבורי במקומות הקדושים הדתיים למיניהם, "שאם לא תאמר כן, לית דין ולית דיין באשר למעשי עבירה שכאלה, באין לרשות המבצעת... סמכות עונשית". שם

[8], עמ' .247

ושוב נדון הנושא ב-[ע"פ 51/76](http://www.nevo.co.il/case/20009442) מדינת ישראל נ' חנן ואח'

[41] ע"י ביהמ"ש המחוזי בירושלים (בעמ' 393ואילך). קבוצה של 30בחורים צעירי בית"ר עלו ביום ירושלים תשל"ה אל הר הבית על-מנת להתפלל שם ולשיר שם שירי ירושלים ושירים לאומיים. הדבר לא היה בעת תפילתם של המוסלמים ואלה האחרונים אף לא נראו בקרבת מקום. לקראת סוף התפילה עבר במקום ערבי והוא הזעיק אנשים נוספים שהחלו צועקים לעבר הצעירים להסתלק מהמקום. הוזעקה משטרה ואף היא תבעה מהצעירים לעזוב את המקום. בינתיים ההתקהלות הלכה וגברה ונזרקו אבנים לעבר הצעירים, חלקם נפצעו. הם הועמדו לדין באשמה של התנהגות במקום ציבורי העשויה לגרום להפרת השלום. כב' הנשיא, השופטת מרים בן פורת (כתוארה אז) ניתחה בהרחבה את העקרונות המשפטיים והתקדימים שניתנו בעניין. היא הגיעה למסקנה כי זכות התפילה של היהודים על הר הבית, בהעדר תקנות מטעם שר הדתות, נדחית מפני זכותו של הצבור שהשלום לא יופר. המשיבים צריכים היו לחזות מראש את אפשרות הופעתם של מוסלמים בעת התפילה ההפגנתית וכן את תגובתם הזועמת. לפיכך נקבע כי הם עברו את העבירות.

ואולם ביהמ"ש הגיע למסקנה, כי מאחר שפעולתם של המשיבים היתה קשורה

לקדושת המקום, אין זה בטוח אם רשאים בתי-המשפט לדון בתביעה פלילית על רקע זה. לפיכך החליט ביהמ"ש לפעול לפי ס' [3](http://www.nevo.co.il/law/71507/3)בדבר המלך במועצה

[41] ולהעביר את הנושא להכרעת שר הדתות כדי שהלה יחליט אם העניין הוא בסמכות ביהמ"ש.

נראה לי, כי לגבי העבירה שלפנינו עלינו לאמץ את פרשנותו של כב' הנשיא אגרנט כפי שצוטטה לעיל. אם תוציא מסמכות המשטרה ובתי-המשפט מקרים כגון אלו, דהיינו הריסתו ע"י פיצוץ של מבנה גדול הנמצא במקום קדוש, כי אז יווצר מצב של אנרכיה, לית דין ולית דיין והדעת אינה סובלת כי לכך התכוון המחוקק. כדברי כב' הנשיא אגרנט: דבר המלך במועצה הנ"ל אין בכוחו להוציא מידי בתי-המשפט את הסמכות לדון בעבירות אשר נועדו למנוע הפרת הסדר הציבורי במקומות הקדושים-הדתיים למיניהם.

תחולת הפקודה למניעת טרור באיזורי יו"ש

עו"ד רותם העלה טענה נוספת והיא, כי הפקודה למניעת טרור אין ל תחולה באיזורי יו"ש לפי שהיא מותנית בקיום מצב חירום במדינת ישראל, ומכאן שהיא באה לשרת אינטרס של מדינת ישראל בלבד ולא אינטרס של איזורי יו"ש. הוא הסתמך על [ע"פ 163/82](http://www.nevo.co.il/case/17912690) דוד נ' מדינת ישראל

[21], בו נדונה שאלת תוקפה של [תקנה 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/73205/2.a) לתקנות שעת חירום (יהודה והשומרון חבל עזה, סיני ודרום סיני - שיפוט בעבירות ועזרה משפטית

[54]). תקנה זו מסמיכה, כידוע, את בית-המשפט בישראל לדון לפי הדין הישראלי אדם, הרשום במרשם האוכלוסין בישראל, על מעשה או מחדל שאירעו באיזור ושהיו מהווים עבירה אילו אירעו בתחום השיפוט של בתי-המשפט בישראל. כב' השופט ברק קבע שם, כי הגישה המושגית (לעומת הגישה המוחשית) מתחשבת בעובדה כי הנורמה הישראלית מוצאת מקרקע צמיחתה הטבעית ומופעלת בגין מעשה או מחדל באיזור ומאפשרת החלת הנורמה תוך הסקת מלוא המסקנות ההגיוניות מכך. הדבר מתאפשר ע"י המרה מתאימה של הנסיבות העובדתיות שבאיזור לנסיבות מקבילות בישראל ושהיו מתקיימות אילו בוצע המעשה או המחדל בישראל. טוען עו"ד רותם, כי הפקודה למניעת טירור קובעת כי תחולתה תהיה כל עוד קיים מצב חירום במדינת ישראל, מכאן שהיא באה לשרת עניין של מדינת ישראל, ולא עניין של יו"ש. אין הוכחה, כי קיים מצב חירום ביו"ש ועל כן לא יכולה להיות תחולה לפקודה למניעת טרור על מעשים שעשו אזרחים ישראליים שם למרות הוראות [תקנה 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/73205/2.a) הנ"ל.

טענה זו, אינה נראית לי. כפי שקבע כב' השופט ברק בפסה"ד הנ"ל בעניין דוד

[21], הדרך הנכונה להפעלת [תקנה 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/73205/2.a) היא עפ"י הגישה "המושגית". עפ"י גישה זו, החלת הסמכות הישראלית בגין מעשה או מחדל באיזור, נעשית על רקע המרת הנסיבות העובדתיות, שהתרחשו בפועל באיזור, בנסיבות עובדתיות מקבילות שהיו מתקיימות בישראל, אילו בוצע המעשה או המחדל בישראל.

"הנורמה הפלילית הישראלית היא הקובעת את הנסיבות העובדתיות הרלוונטיות, ואלה מהוות את הרקע הנורמטיבי לבחינתה של המרת הנתונים... מבחן עזר שניתן להעזר בו הוא זה הבוחן את אפשרות ההמרה עפ"י האינטרסים והערכים החברתיים שהאיסור הפלילי הישראלי בא להגן עליהם. אם אינטרסים וערכים אלה הם בעלי זיקה ישראלית ספציפית, המרת הנתונים אינה אפשרית והמעשה או המחדל, אשר אירעו באיזור, אילו נעשו בישראל, לא היו מהווים

בה עבירה פלילי... הקביעה המשפטית, מתי אינטרס חברתי מוגן הוא בעל זיקה מקומית ספציפית, ומתי אינטרס חברתי מוגן הוא בעל זיקה כללית נעשית עפ"י תפישתה של הרשות השופטת את האיסור הפלילי הספציפי".

השופט ברק מדגיש (שם

[21], בעמ' 647), כי מעשה או מחדל אשר אירע באזור עשוי לגבש אחריות פלילית בישראל חרף העובדה שאותו מעשה או מחדל כלל אינו עבירה באיזור.

"מעשה שאינו מהווה עבירה באיזור, משום שאין אינטרס חברתי בר הגנה באיזור, עדיין יכול שיהווה עבירה בישראל, שכן בה קיים אינטרס חברתי בר הגנה".

עלסמך עקרונות אלה ניתן לומר, כי העובדה שבאיזור לא קיים מצב חרום (וכך עלינו להניח כל עוד לא הוכח בפנינו אחרת) איננה שוללת את תוקפה של הפקודה למניעת טירור על אזרחים ישראליים שם, שכן מעשה שאינו עבירה באיזור יכול שיהווה עבירה בישראל עקב קיומו של אינטרס חברתי בר הגנה בישראל. בודאי שקיים אינטרס חברתי בר הגנה בישראל לבל יעברו אזרחים ישראליים באיזור עבירות על הפקודה למניעת טירור, האינטרס הזה משרת ללא ספק את תושבי יו"ש, על כן יש לקבוע כי עבירה באיזור על פקודה זו ע"י אזרח ישראלי היא עבירה בישראל אפילו אם איננה עברה באיזור ויש איפוא סמכות לבימ"ש ישראלי לדון אזרח ישראלי על מעשה כזה.

הפיגוע בראשי הערים - האם אחראי כ"א מהמשתתפים לכל הפיגועים? ב"כ התביעה טוענת, כי כל אחד מהמשתתפים בפיגועים בראשי הערים אחראי כשותף לכל הפיגועים ולא רק לפיגוע שהוא עצמו ביצע שכן התכנית הכללית היתה לבצע חמישה פיגועים באותו זמן ונקשר קשר בין הנאשמים לבצע חמישה פיגועים ([ע"פ 196/75](http://www.nevo.co.il/case/17944567) בן-שושן נ' מדינת ישראל

[27], אך ראה מאמרו של פרופ' פלר בנידון ב- הפרקליט כ"ט עמ' 13; ב- משפטים, י בעמ' 295; ב-משפטים ז 232).

ואולם, בכתב האישום לא הואשמו הנאשמים בקשירת קשר לעניין אישום זה. ואילו האחריות כשותף מותנית בסעיף 26בתנאים שונים שלא נתקיימו לגבי כל אחד ואחד מהמשתתפים אלא רק לגבי חלק מהם.

נראה לי, כי האחריות לגבי כל הפיגועים חלה רק על מי שהשתתף בארגון כל הפיגועים ואילו מי שהשתתף בפיגוע אחד ולא עשה דבר כדי לקדם את הפיגועים האחרים יהיה אחראי רק על הפיגוע שהוא השתתף בו אפילו ידע כי אותה שעה מתבצעים פיגועים אחרים במקומות אחרים.

האם שתיקתם של הנאשמים יכולה לשמש "דבר מה" הדרוש לחיזוק הודעותיהם? כל הנאשמים, למעט שניים, בחרו לשתוק. לפי סעיף [162](http://www.nevo.co.il/law/74903/162)ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903)

[47] שתיקתו של הנאשם יכולה לשמש סיוע לעדות שהושמעה נגדו, אם דרוש סיוע כזה. ב"כ הת' מבקשים כי אכן ננהג כך. ואולם ב[ע"פ 556/80](http://www.nevo.co.il/case/17927138), 641מוחמד עלי

[1] נפסק (מפי כב' השופט אלון) כי אין לראות בשתיקת הנאשם חיזוק להודעת הנאשם שנמסרה במשטרה אם זו היא העדות היחידה כנגדו. גם בעניין [ע"פ 115/82](http://www.nevo.co.il/case/17910825), 168מועדי

[2], נפסק כי כאשר אחים מואשמים ביחד והם בוחרים שלא להעיד במשפטים, אין לראות בשתיקתו של אח סיוע, כאשר הנימוק לשתיקתו הוא כי אם יעלה לדוכן העדים עלולה עדותו להזיק לאחיו.

הנאשמים דנן קשורים מאד בקשרי רעות זה לזה והם נימקו החלטתם לשתוק בחשש שאם יעידו עלולים הם להזיק לחבריהם. כמו"כ יש ברצונם לערער על ההחלטה שהכשירה הודאותיהם במשטרה ואילו אם יעידו במשפט שוב לא תהיה תועלת בהגשת הערעור.

נראה לי, כי נימוקים אלה הם כבדי משקל. שתיקתם של הנאשמים יכולה להצביע על כך כי מה שמסרו במשטרה היה אמת, אך אין שתיקתם צריכה לשמש סיוע להודעותיהם לפי שיש לה הסבר מתקבל על הדעת.

ואולם, למעשה, קיים סיוע בחומר הראיות לעדויותיהם של הנאשמים והוא מצוי בממצאים פיזיים שנמצאו בשטח ובעת החיפושים. אציין לדוגמא את המקרים של חגי סגל ויצחק נוביק, כי ב"כ עו"ד אבי יצחק הוא שהעלה את הטענה כי להודעותיהם של מרשיו אין חיזוק ב"דבר מה" כדרוש לפי החוק. החיזוק להודעותיהם מצוי בעובדה, שהם שיחזרו את המעשה והצביעו על בית ראש עיריית רמאללה ועל בית ראש עיריית אל בירה. אין אלה דברים הידועים לכל, עכ"פ לא ליהודים, והעובדה שהנאשמים יכלו להצביע בפני החוקרים על בתים אלה בתוך סביבה זרה להם לחלוטין, מהווה את ה"דבר מה" הדרוש לחיזוק הודעותיהם.

האם נתקיים ארגון טירוריסטי?

באי-כוח הנאשמים טוענים כי לא היה כלל מקום להאשים את הנאשמים בעבירה על-פי [פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515), התש"ח- 1948

[46].

הפקודה מגידרה את המונח "ארגון טירוריסטי" כדלקמן:

"'ארגון טירוריסטי' פירושו חבר אנשים המשתמש בפעולותיו במעשי אלימות העלולים לגרום למותו של אדם או לחבלתו, או באיומים במעשי אלימות כאלה." לכאורה, כוללת ההגדרה כל "חבר אנשים" אשר משתמש בפעולותיו במעשי אלימות או באיומים במעשי אלימות כנ"ל. אם נפרש את הדברים כפשוטם יצא כי ההגדרה כוללת כל קבוצת עבריינים אלימה, כמו למשל קבוצה ששמה לה למטרה לשדוד מלטשות יהלומים, או קבוצת סחטנים הסוחטת דמי חסות ("פרוטקשן" בלע"ז) מבעלי חנויות בסביבה מסויימת. ואולם, כך טוען עוה"ד ד"ר יעקב וינרוט, פרוש כזה, אעפ"י שהוא נכון מבחינה מילולית, איננו מתקבל על הדעת מבחינת כוונת המחוקק כפי שהיא עולה מתוך ההוראות המיוחדות של חוק זה בכללותו. שהרי החוק מכיל הוראות חריגות ומרחיקות לכת מבחינת דיני הראיות, מבחינת סדרי הדין (עד לתיקון החוק בשנת תש"מ-1980) היו בתי-הדין הצבאיים בלבד מוסמכים לדון בעבירות שעל-פי חוק זה), ומבחינת הגנת זכויות הפרט (לפי [ס' 29(1)](http://www.nevo.co.il/law/74903/29.1) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב)

[47], תשמ"ב אשר לפיו לא יחולו ההוראות המחייבות מסירת הודעה למשפחה על מעצרו של חשוד וההוראות המעניקות זכות פגישה עם עורכי דין, לעצור החשוד בעבירה לפי סעיפים [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)או [3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3)לפקודת מניעת טירור, תש"ח- 1948

[46] (או בעבירות בטחוניות אחרות המפורטות שם).

אין להעלות על הדעת, כי המחוקק יקבע הוראות יוצאות דופן כאלה לגבי קבוצת עבריינים רגילה. גלוי לעין מתוך הוראות החוק עצמו כי המחוקק טרח לצייד את הרשות המבצעת בסמכויות כה מרחיקות לכת רק כדי להתגונן מפני סכנות חמורות ומיוחדות במינן

הצפויות למדינה מארגוני טירור דוקא ולא מקבוצת עבריינים רגילה.

יתר על כן, החוק מדבר על אדם "הנואם נאום תעמולה באסיפה פומבית או ברדיו מטעם ארגון טירוריסטי" ([ס' 4(א)](http://www.nevo.co.il/law/72515/4.a) ועל "אדם המפרסם בכתב או בעל פה דברי שבח, אהדה או קריאה לעזרה או תמיכה בארגון טירוריסטי" [4(ב)](http://www.nevo.co.il/law/72515/4.b) או "אדם הנותן כסף או שווה כסף לטובת ארגון טירוריסטי" [ס' 4(ד)).](http://www.nevo.co.il/law/72515/4.d) היעלה על הדעת כי אדם יתן כסף לטובת חבר עבריינים רגיל? היעלה על הדעת כי אדם ינאם נאום תעמולה באסיפה פומבית מטעם חבר עבריינים רגיל? ועו, החוק מדבר על עשיית מעשה שיש בו גילוי של הזדהות עם ארגון טירוריסטי או אהדה אליו בהנפת דגל, בהצגת סמל או סיסמה או בהשמעת המנון ([ס' 4(ז))](http://www.nevo.co.il/law/72515/4.g) התעלה על הדעת מציאות כזאת לגבי חבר עבריינים רגיל? ועוד, החוק קובע בס' 24לפי התיקון משנת תש"ם (הוראה דומה בשינויים אחדים, היתה גם בסעיף המקורי) כי פקודה זו לא תחול אלא בתקופה שקיים במדינה מצב של חירום בתוקף הכרזה לפי ס' [9](http://www.nevo.co.il/law/73184/9)ל[פקודת סדרי השלטון והמשפט](http://www.nevo.co.il/law/73184), תש"ח- 1948

[55]. אם המדובר בעבירות פליליות רגילות מה להן ולמצב חירום במדינה? עולה מכל זה כי לא יתכן לפרש את החוק כאילו נועד לפעולותיו האלימות של חבר עבריינים רגיל אלא רק לחבר אנשים שיש לו מטרה או מטרות מיוחדות וחריגות המאפיינות ארגוני טירור ואשר אינן מאפיינות עבריינים רגילים.

אכן, שאלת הגדרתו של ארגון טירוריסטי נדונה בעבר בשני פסקי-דין של בימ"ש העליון ([ע"פ 49/58](http://www.nevo.co.il/case/17002839) יעקב חרותי נ' היועמ"ש

[26] בעמ' 1553, 1556וכן [ע"פ 11/58](http://www.nevo.co.il/case/17938880) מנקס נ' היועמ"ש

[22], בעמ' 1952), אולם בפסקי­דין אלה לא נדונה שאלת הגדרת המונח "ארגון טירוריסטי" בכל היקפה ועדיין הותירו לנו חכמים בקעה להתגדר בה. עוה"ד ד"ר יעקב וינרוט טוען אף זאת, כי יש לפרש את החוק בצורה שונה עם השתנות הזמנים, פרשנות התפתחותית (השווה גם פסה"ד של ביהמ"ש העליון לערעורים של ארה"ב בעניין פורמן נ' ג'ורג'יה

[45], שם נקבע, כי עונש המוות נוגד את חוקת ארה"ב, האוסרת עונשים אכזריים ובלתי מקובלים. פרשנות זאת לאותו סעיף בקונסטיטוציה ניתנה למרות העובדה, שבאותה תקופה שבה נחקקה חוקת ארה"ב היה עונש המוות עונש חוקי ומוכר. ביהמ"ש העליון קבע כי יש לפרש את החוקה פרשנות התפתחותית, המביאה בחשבון את אמות-המידה של הגינות המתפתחות והולכות עם השתנות הזמנים. (ראה גם בספרי, הענישה הפלילית (דביר, תשמ"א) עמ' 103

[61]).

עוה"ד ד"ר יעקב וינרוט הפנה תשומת לבנו לספרות המשפטית בסוגיה של ארגוני טירור וטען כי יש לפרש את החוק לפי מטרתו ([פלר, יסודות בדיני העונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412), עמ' 173, 6- 175

[58]) וכי מטרתה של הפקודה למניעת טירור היא להגן על המשטר מפני קבוצות החותרות לפגוע במשטר. רק למטרה זאת הקנה המחוקק לרשות המבצעת סמכויות כה מרחיקות לכת כפי שעשה בחוק זה בקובעו בפירוש, כי היא תחול אך ורק כל עוד נמשכת במדינה שעת חירום. ארגוני טירור - כך טוען עוה"ד ד"ר וינורט - מטרתם הריסת המשטר הקיים, כל אמות המוסר המקובלות אין להם ערך בתפישתם של ארגוני טירור, עניינו של הפרט חבר הארגון הוא חסר חשיבות והוא משועבד לחלוטין למטרה הטירוריסטית. כל הפורש מארגון טירוריסטי - דמו בראשו. ארגוני טירור אינם בוחרים בקורבנותיהם. הם מאופיינים ע"י

הירארכיה ברורה ונוקשה. ארגון טירור נוטל תמיד את האחריות למעשיו על עצמו, כי בכך הוא משרת את מטרתו - להטיל מורא ופחד כדי לקדם את מטרותיו.

כל היסודות האלה לא התקיימו בחבר האנשים שלפנינו. לא היתה משמעת ולא היתה מרו, לא היה כלל בכוונתם של הנאשמים למגר את השלטון, מטרתם לא היתה להטיל מורא ופחד אלא להרתיע מפני פעולות טירור נפשעות של ארגוני המחבלים הערבים. פעולותיהם לא היו יזומות אלא באו בתגובה על רצח הששה ליד "בית הדסה" בחברון ועל רצח האהרון גרוס ז"ל ליד השוק שם, ועל הנחת מטענים באוטובוסים יהודיים. בעת הדיון על דרכי התגובה על רצח "הדסה" טענו חלק מהמשתתפים כי אסור לפגוע באוכלוסיה ערבית ללא הבחנה וכי יש לשמור על כבוד המדינה, כי יש לכך ערך דתי. וכי כך הם דפוסי המחשבה של ארגונים טירוריסטיים? ד"ר ויינרוט טוען, כי לא מדובר באנשים שהתארגנו לשם ביצוע פעולות נקם אלא באנשים שהיו קשורים זה אל זה בקשרי ידידות ובשותפות רעיונית שנים רבות ורק הזעזוע העמוק ממעשי הרצח של ארגוני המחבלים הערבים הוא שהביאם לבצע את העבירות המיוחסות להם בכתב האישום. דומה הדבר, לטענתו, לחברי קבוץ שמחבלים שחדרו לתחומו, פרעו בו, וחברי הקיבוץ התכנסו יחד ובעת סערת רוחות החליטו לנקוט בדרכי תגובה אלימים ובלתי חוקיים. האם יש לראותם כחברי ארגון טירוריסטי? לעומתו, טוענת גב' בייניש, סגן פרקליט המדינה, כי הוכח כי הנאשמים (או חלק מהם) קשרו ביניהם קשר לעשות מעשה עבירה הלא היא הפגיעה בראשי הערים. משביצעו הנאשמים פגיעה זאת הפך חבר האנשים שהתלכד תחילה סביב נושא הר הבית, להיות "ארגון טרוריסטי" במובן החוק למניעת טרור. ואין צורך להוכיח ביצוע מעשי אלימות חדשים לאחר מכן (חרותי

[26], עמ' 1557א-ד).

אף גב' בייניש מסתמכת על ספרות משפטית בנושא הטירור וטוענת, כי אין זה תנאי כי יהיה קיים מבנה פורמלי של ארגון טרוריסטי, אין צורך להוכיח קיומה של הירארכיה. הצטרפות למעשה אחד מטעם הארגון משמעותה הצטרפות לארגון (מנקס,

[22] בעמ' 1950). המאפיין של ארגון טירור הוא מניע שאיננו אישי אלא אידיאולוגי, המטרה של ארגון טירור היא להשיג שינוי מדיניות.

נראה לי, כי אכן יש לתת להגדרה של "ארגון טירוריסטי" בפקודה למניעת טירור, פירוש מצמצם ההולם את רוח הפקודה בכללותה, כך שהפקודה תחול על קבוצות אנשים שמתקיימים בהם רוב המאפיינים העיקריים של ארגוני טירור כפי שהם מוכרים לנו, דהיינו, חבר אנשים שיש לו מטרה פוליטית אנטי ממסדית (ולא מטרה עבריינית גרידא) ואשר מתכוון להשיג מטרה זו באמצעות הטלת אימה ופחד.

נעבור עתה לבדוק את הנסיבות שהוכחו בפנינו (והן שונות לפעמים מנאשם לנאשם) ונברר אם הן ממלאות אחר ההגדרה של "ארגון טירוריסטי".

יש להבחין היטב בין שלושה נושאים הכלולים בכתב האישום, שונים

לחלוטין זה מזה מבחינת תכנם ואופיים ואשר לגבי חלק מהנאשמים לא היה כל קשר ביניהם. ואלו הם הנושאים: א. הנושא של הר הבית.

ב. הפגיעה בראשי הועדה להכוונה לאומית.

ג. הנושא של הרצח במכללה והנחת מטענים באוטובוסים, במסגדים ובמגרש הכדורגל.

א. נושא הר הבית היה נושא מיוחד ופרד מיתר הנושאים. כאן לא היתה מטרה של זריעת פחד ואפילו לא מטרה של הרתעה. היתה מטרה בלתי חוקית מוגדרת אחת והיא - הריסת כיפת הסלע ולא היתה שום מטרה נוספת (של פגיעה בערבים וכיו"ב).

מחומר הראיות עולה בברור, כי גם בנושא הר הבית טרם הגיעו הנאשמים לכלל הסכמה אם מן הראוי הוא לאמץ מטרה זו או שמא נזקה מרובה מתועלתה ויש לנטוש אותה לחלוטין (כפי שאכן היה הדבר למעשה).

נראה לי, כי התארגנות זאת יכולה היתה להוות עבירה של קשר פלילי אילו הושג הסכם בעניין, אך אין היא בכלל "ארגון טירוריסטי" במובנה של הפקודה האמורה ומבחינה עובדתית גם אין לה קשר לנושאים האחרים הכלולים בכתב האישום שלפנינו.

הנושא השני נראה לי בעייתי ועל כן אדון תחילה בנושא השלישי, אשר התשובה לגביו נראית לי ברורה יותר.

ב. הנושא השלישי הוא הרצח במכללה והנחת המטענים באוטובוסים ובמקומות אחרים שהתרחש שלוש שנים לאחר הנושא השני. (הפגיעה בראשי הערים היתה ב- 2.6.80הפגיעה במכללה היתה ב-26.7.83). בניגוד בולט לנושא השני, היתה כאן תכנית לפגוע באוכלוסיה מסויימת באופן כללי, בלי שים לב לזהות הקרבן וזאת במטרה להרתיע את המחבלים הערבים מלהמשיך במעשי טירור נגד האוכלוסיה היהודית. התרחש כאן התהליך שעליו מצביע המלומד וילקינסון בספרו terrorism and the liberal state(עמ' 50). דהיינו, פעילות של ארגון טירור מביאה לעתים להתפתחות ספונטנית של אלימות נגדית וטירור נגדי. אכן, ישנו הבדל עצום בין ארגון טירור מן הסוג הראשון לבין ארגון טירור מהסוג השני, אך מבחינה משפטית, גם ארגון טירור שבא להילחם בטירור נכלל בפקודה למניעת טירור. שכן, לא המטרה והמניעים הם המכריעים לעניין זה אלא האמצעים. האמצעים והשיטות שנקטו בהם אותם ארבעת הנאשמים המעורבים בפרשת המכללה והאוטובוסים היו בעלי אופי טירוריסטי, דהיינו - פגיעה אלימה בחלק מהאוכלוסיה ללא התייחסות אישית אל זהות הנפגעים ואל מספרם ובמטרה להפחיד.

ג. הנושא השני - הפגיעה בראשי הערים - הוא יותר בעייתי. כאן לא מדובר בפגיעה באוכלוסיה ללא הבחנה אלא בפגיעה באנשים מסויימים. כמו כן, מדובר כאן בפעולה שבוצעה בלילה אחד ולא בפעולות שנמשכו גם לאחר מכן. ההגדרה החוקית מדברת על "חבר אנשים המשתמש בפעולותיו במעשי אלימות". הביטוי "המשתמש בפעולותיו" מעיד על פעילות נמשכת ולא על פעולות חד-פעמיות. לפחות לגבי חלק מהנאשמים עולה מתוך הודעותיהם כי לא ראו את הפיגוע בראשי הערים כחלק מתכנית כוללת להשתמש באמצעים אלימים נגד פעולות טירור של המחבלים הערבים, אלא כמעשה חד פעמי.

לנושא השני אין כל קשר עם הנושא הראשון, למרות הזהות בין חלק ניכר מהמשתתפים בשתי הפעולות. פעולה זו באה בתגובה לרצח ששת תלמידי הישיבה בליל שבת בחברון והיתה מכוונת נגד אנשים אשר לדעת הנאשמים היו מסיתים את האוכלוסיה הערבית נגד

התושבים היהודים של יו"ש והם הנושאים באחריות - ישירה או עקיפה -

לרצח ששת תלמידי הישבה בחברון. עו"ד ישורון מזכיר כי בשנות החמישים יצאו הר-ציון וארבעה מחבריו עם כלי נשק לנקום דם אחותו. הם לא הואשמו בהקמת ארגון טירוריסטי ובצדק, כי התארגנותם היתה למעשה חד פעמית ולא למעשה נגד ציבור שלם.

עם כל זאת, נראה לי, כי בניגוד למקרה של הר ציון שהיה נגד אדם אחד, אורגנו חמישה פיגועים, נגד דמויות פוליטיות שנתפרסו על פני שטחי יהודה ושומרון. כמו כן היו כאן הכנות ארגוניות, טכניות וענייניות, כולל אימונים ותרגולים שנמשכו כחודש ימים. כל אלה יש בהם כדי להכניס את המעשה בגדר ארגון טירור כמשמעותו בפקודה. אף כי ארגון זה שונה לחלוטין הן במטרותיו והן בצורת ארגונו מן הארגון שביצע את הפיגועים במכללה ועל כן יש לראותו כארגון נפרד.

מנחם לבני (הנאשם מס' 1)

פרשת הר הבית

לבני מוסר בעדותו כי היה תהליך חשיבה בנושא האפשרות של הריסת כיפת הסלע בהר הבית בין כמה שותפים והתגבשו ארבע דעות: .1התנגדות לרעיון הסרת המבנה של כיפת הסלע ע"י פיצוצו בגלל הנימוקים הבאים: א. אין לגעת בהר הבית מחמת קדושתו.

ב. הממשלה תקים בכספה מחדש את המבנה.

ג. סיכון גדול של מלחמה כוללת עם עמי ערב.

ד. חוסר הבנה בסיסי בעם לערכי הקודש והמקדש.

.2תמיכה מוחלטת בהסרת המבנה.

.3דעה שלישית שבה דגל עציון כי הסרת המבנה צריכה לשמש מנוף להקמת תנועה משיחית לבנין מלכות ישראל.

.4דעתו של לבני - יש להכין את הענין (לא "הבנין" כמודפס) הן מהבחינה הרוחנית והן מהבחינה המעשית. במסמך ת/138ג מוסיף לבני בנקודה זאת את השורות הבאות:

"וכאשר יתאפשר העניין ע"י הכנה יותר עמוקה ורחבה בציבור הישראלי - לרבות גיבוי רחב יותר של רבנים - יבוצע העניין. ובאם לא יתאפשר, הרי עצם העובדה שהקבוצה עוסקת בזה ומכינה אותו יש בכך פעולה גדולה בחינת: פתחו לי פתח כחודו של מחט ואני אפתח לכם כפתחו של אולם. "כלומר יש מצבים שהקבוצה פועלת ומאמינה שהדבר יושלם באיזה שהוא אופן ע"י הקב"ה".

דעתו של לבני התקבלה. ההכנות נמשכו 5- 4שנים. מבחינה מעשית התבצעו הדברים הבאים: א. איסוף מודיעין על ההר ב. גיוס כוח אדם; ב. הכנת תכנית להסרת המבנה.

פותחו ע"י לבני במשך שנתיים מערכות מיוחדות לצורך הריסת האומנות והעמודים. כחצי שנה לפני מועד הנסיגה מימית הושלמו המערכות ונשקלה האפשרות לבצע את הפעולה ולהשיג ע"י כך אפקט נוסף - עצירת הנסיגה מסיני וביטול הסכם השלום עם מצרים.

לאחר לבטים מצדו של לבני, הוחלט להוציא את החומר ממצבור צה"ל ברמת הגולן.

במצבור זה נמצא חומר מסויים המתאים לביצוע הפעולה. חומר זה היה מיועד להשמדה. גם במקרה של מלחמה לא היו נזקקים בצה"ל לחומר אלא במקרים קיצוניים ביותר. החומר הוצא והמערכות הורכבו ולמעשה הפעולה היתה מוכנה לביצוע. במסמך 138ג' נאמר בהקשר זה כי הוחלט להוציא את החומר ממאגר "צפעים" בדבוריה. חומר הנפץ הוצא מהצפע. בפעולה השתתף לבני. הוצאו כ- 700ק"ג חומר נפץ והחומר הוכנס למתקנים מאלומיניום. במהלך ההכנות המעשיות הוכנו משתיקי קול, אך הובעה דעה שיש להימנע מפגיעה בנפש והתקבלה ההצעה להשתמש בגז מדמיע במקום בתת מקלע "עוזי".

הויכוח לגבי הביצוע נמשך. יהודה וישועה טענו שיש לבצע מיידית, מנחם לבני טען שצריך להמתין להכשרה רוחנית יותר רחבה בעם ולהסכמה רבנית.

לכל אחד מהאנשים היה רב משלו, והדעה הרבנית הנפוצה היתה נגד. היה ברור ללבני כי במצב זה לא ניתן לבצע את הפעולה, בכל זאת עבר יהודה על גיוס כח אדם והצליח לגייס מספר מועט של אנשים.

מכל מקום - מסכם לבני - הפעולה היתה מוכנה לביצוע מזה כשנתיים ואם לא בוצעה הרי זה מתוך אחריות רבה מחמת הנימוקים הבאים: א. אי מוכנות רוחנית בעם; ב. התנגדות הרבנים; ג. חשש לפגיעה ביהודים השומרים על שטח הר הבית, ביחוד לאחר שמספרם תוגבר לאחר נסיון פיצוץ של קבוצת "ליפתא".

בהודעתו 138א' מסכם לבני:

"לאחר דיונים רבים והתייעצויות עם רבנים שונים הוחלט לא לבצע את הפעולה מתוך אחריות לגבי התוצאות, מהסיבות הבאות: א. אין מוכנות רוחנית בעם לפעולה זו; ב. עלולות להיות פגיעות בנפש במהלך הפעולה עקב החמרת סדרי הבטחון בהר בעקבות פעולתו של גודמן בהר הבית.

לסיכום: הפעולה מוכנה לביצוע מזה שנתיים ימים ולא בוצעה מתוך רגש אחריות כבד כלפי העניין ותוצאותיו".

"לא היה כל מבנה ארגוני לפעולה הזאת ולא בפעולות קודמות. האנשים נרתמו לעבודה על בסיס הזדהות רעיונית עם כל פעולה לגופה, כולל לנושא הר הבית. לא היה שום סדר או מבנה פיקודי שהוריד פקודות לביצוע וכדומה. והדברים נעשו מתוך הרגשת השתתפות אידיאולוגית בעניין".

סיכום האמור לעיל מעלה את הממצאים הבאים:

א. מנחם לבני ואחרים קיימו דיונים בדבר האפשרות של הריסת מבנה כיפת הסלע ע"י פיצוצו.

ב. היו דעות בעד ונגד והתקבלה דעתו של לבני להכין את העניין מבחינה רוחנית ומעשית וכאשר יתאפשר העניין ע"י גיבוי רחב יותר של רבנים - הוא יבוצע ואם לא יתאפשר הרי עצם ההכנות שהקבוצה עוסקת בהם יכול שתהיה להם השפעה מיסטית, ההתעוררות למטה יכול שתביא להתעוררות למעלה כך שהדבר יושלם באיזה שהוא אופן ע"י הקב"ה.

ג. במסגרת ההכנות המעשיות נבנו מטענים מאלומיניום מותאמים לפיצוץ המבנה, נגנב מתוך "צפע" צה"לי חומר נפץ בכמות גדולה והוא נדחס לתוך המטענים. נעשו פעולות עיקוב אחרי סדרי השמירה במקום ותוכננו דרכי פעולה.

עפ"י האמור לעיל יש להרשיע את הנאשם 1בעבירות של החזקת ונשיאת נשק שלא כדין ופגיעה ברכוש צבאי כמפורט באישום הראשון. כפי שכבר פרשתי לעיל, בנושא זה לא התייקמו היסודות הדרושים לעבירה של "ארגון טירוריסטי", בשר לעבירה של קשירת קשר ניתן לסכם ולומר כי לא היה קשר לביצוע הריסת המבנה של כיפת הסלע אלא היתה הסכמה לפתוח בפעולות הכנה לביצוע ההריסה וההריסה תבוצע רק אם ינתן לכך מראש גיבוי רבני רחב. לא היתה איפוא גמירת דעת לבצע את הריסת כיפת הסלע ויש לזכות את הנאשם מעבירה זאת.

ראשי הערים

הנאשם הודה בהודעותיו כי הוא פנה לעציון כדי לארגן את הפגיעה בראשי הערים. עציון סרב בתחילה בטענה שזה יסיט אותם מהתכנית של הר הבית ואולם לאחר שכנוע נוסף נאות יהודה בפגישה הבאה להצטרף לתכנית. לבני פיתח את שיטת החבלה במכוניות ובנה מערכות מקופסאות עץ. את לבנות החבלה הביא לבני מרמת הגולן ממצבור אבו נזיר. מאותו מקום הביא מנחם גם נפצים חשמליים המאיצים לצורך הכנת המטענים. התכנון היה לפצוע ולא להרוג ולשם כך לקחו כמות קטנה יחסית של חומר נפץ ובהתאם לכך קבעו גם את מקום הנחת המטענים.

לבני עצמו לא השתתף בפועל בביצוע הפגיעה בראשי הערים אך השתתפותו בעבירה התבטאה בתכנון ובהכנת המטענים בכל המקרים ויש להרשיעו בעבירה של גרימת חבלה חמורה ונסיון גרימת חבלה חמורה ובעבירה של החזקת נשק שלא כדין כמפורט בכתב האישום. באישום השני, לגבי כל המקרים של הפגיעה בראשי הערים, לא הוכחה כוונה לרצוח, להיפך - לבני מציין בהודעתו:

"בהתייעצות עם החברים הוחלט להשתמש בכמות קטנה של חנ"מ כדי לפצוע וכן למקם אותה במקום כזה שתוצאת הפעולה תהיה פציעה (המקום שנקבע הוא מתחת למושב הנהג) וזאת מתוך שיקול למנוע את הפיכת הנפגעים ל"קדושים"." פרשת המכללה לבני מוסר בהודעותיו כי מספר חדשים לאחר הפגיעה בראשי הערים התקיימה פגישה עם מספר חברים. היו שהציעו להמשיך בקו של פיגועים במסיתים ובראשי המתפרעים ביו"ש. לבני התנגד לכך מהנימוקים הבאים: א. זוהי חובתה ואחריותה של הממשלה; ב. הקבוצה אינה בנוי לכך והיא תיתפס לאחר מספר פעולות, אין לאנשים כל כוונה לההפך למחתרת; ג. במקרים קיצוניים בהם מתגלית חולשת הממשלה ותיווצרנה נסיבות שנוכרח להגיב בהם - נגיב, ויש להכין אמצעים מינימליים לכך.

התנגדותו של לבני נתקבלה. עציון תמך בעמדתו של לבני תוך הדגשה כי יש להמשיך בנושא של הר הבית. פעילות נוספת ושונה תפריע לכך (ת/ 138ד' עמ' 8). ואכן במשך שלוש שנים לא היתה פעילות פיגועים והתמקדו בנושא ההכנות להר הבית. למן הפגיעה בראשי הערים (2.6.80) ועד פרשת המכללה (ביום 26.7.83).

הרצח של ארהן גרוס ז"ל ברחוב הראשי בחברון לאור היום ב- 7.7.83לעיני עוברים ושבים מבלי תגובה נמרצת מצד השלטונות, הגביר את הרגשת חוסר האונים והפחד בישוב היהודי הקטן בחברון "ונתעורר הצורך בתגובה מצדנו".

"לאחר לבטים ומתוך הרגשה של פיקוח נפש ממש הסכמתי לעזור בביצוע הפעולה במכללה האיסלאמית".

כך לשון ההודעה ת/ 138א', בהודעה ת/ 138ב' נאמר:

"לאח לבטים רבים הודיע לי שאול על ביצוע במיכללה האיסלאמית והיתה לכך הסכמה בינינו".

יעד זה נבחר, כי המכללה מחנכת בקיצוניות רבה לשנאת יהודים. מורים ותלמידים רבים במכללה היו בעלי עבר של פעילות נגד יהודים. "בפעולה השתתפו 3אנשים, אחד נהג ושניים מבצעים. לצורך הפעולה נתתי קלצ'ניקוב שהיה ברשותי וכן שני רימונים. שאול ניר אסף מידע מודיעיני על היעד ולאור נתוני המודיעין הוצע לבצע פיגוע בירי בשעה שהתלמידים נמצאים בהפסקה בחוץ. חששתי מהפגיעה בנשים בתוך המיכללה ודרשתי מחברי להיזהר מאוד ולא לפגוע בנשים. בזמן הפעולה הייתי אצל הורי אשתי ברחובות". ההחלטה היתה לבצע את הירי בשעה שהתלמידים נמצאים בהפסקה בחוץ. "בפועל היה פיספוס של כעשר דקות".

"הפעולה בוצעה ע"י ברק ניר - נהג (אינני מכירו ואין לי קשר איתו, גוייס ע"י שאול ניר), עוזי שרבף - מבצע, שאול ניר ­מבצע". "אקלה גנירם סייע ברכב לטובת העניין, התיאום עם אקלה נעשה דרכי". "ישועה ידע על הפעולה רק בבוקר לפני ביצועה. דיווח על הפעולה נמסר ליהודה זמן מה לאחר הביצוע והוא מסר לי שהוא התנגד לה".

בת/ 138ד' אמר לבני כי יהודה עציון כעס על כך כי לא דווח לו קודם לכן והוא אף התנגד לפעולה.

לסיכום האמור לעיל בפרשת המכללה ניתן לקבוע את הממצאים הבאים: א. לאחר הפיגוע בראשי הערים שבוצע בחודש מאי 1980הסכימו לבני ואחרים להמשיך, במקרים קיצוניים בלבד, להגיב על פיגועים ערביים ולהכין אמצעים מינימליים לכך. עברו שלוש שנים ולא בוצעו שום פיגועים.

ב. ביולי 1983, לאחר רצח אהרן גרוס ז"ל בחברון הוחלט על דעת שאול ניר, מנחם לבני ועוזי שרבף (ת/ 138ד' עמ' 10) לבצע פיגוע במכללה האיסלאמית. לא נמסר דבר על כך לחברים האחרים (פרט למשתתפים, עצמם).

ג. מנחם לבני מסר לשם כך קלצ'ניקוב ישן שהיה ברשותו וכן עשה תיאומים עם אקלה לעניין חלקו בביצוע.

הנאשם מנחם לבני לא השתתף בפועל בביצוע הפיגוע במכללה האיסלאמית אך הוא

שותף לעבירה זאת מכוח [סעיף 26(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/26.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שהוא עשה מעשה "כדי לאפשר לחברו לעבור את העבירה או לסייע בידו בכך, בין שנכח בשעת עשייתה ובין שלא נכח". המעשה שעשה מנחם לבני הוא מתן קלצ'ניקוב ושני רימונים לשאול ניר כדי לבצע בו את הפיגוע. את הרימונים הביא מנחם משרות מילואים. "מדובר בשני רימונים ואחד הוחזר".

מתוך הקשר הדברים עולה כי כוונת הפעולה על דעת שאול ניר, לבני ושרבף היתה פיגוע בנפש והריגת בני אדם ויש להרשיע את לבני בעבירה של רצח של שלושה תלמידי המכללה ונסיון לרצח ופציעה של 33אחרים כמפורט באישום השלישי.

"דבר מה" לחיזוק עדותו של לבני נמצא בעובדה העולה מדברי עדי הראייה כי הפיגוע אכן בוצע ע"י שני בחורים שירו צרור יריות "כדורים שהיו במהירות" והשליכו רימונים. ואח"כ ירדו בריצה מכיוון האוניברסיטה אל מכונית שהמתינה להם למטה.

פרשת המסגדים

לבני מוסר בהודעותיו כי לאחר הפיגוע במכללה ביקש שאול ניר

להמשיך בקו של פעילות פיגועים שוטפת נגד ערבים. לבני התנגד לכך. בשלב מסויים נודע למנחם כי שאול התקשר עם אחד בשם בני צידון כדי לתכנן ולבצע פיגועים באופן עצמאי. כשנודע הדבר למנחם הוא כעס מאד ודרש להפסיק את הפעילות ואכן שאול הודיע לו כי הפעילות הופסקה.

אח"כ היה המקרה של החזרת שבויים שנתפסו בלבנון ובתוכם מחבלים רוצחי בית הדסה. "דבר זה השפיע על שיקול דעת שיש לבצע פיגוע רציני שירתיע את המחבלים ותומכיהם מלבצע פיגועים וזאת עקב חולשת הממשלה כפי שהתבטאה במעשה החזרת השבויים". (ת/ 138ד'). כמו כן אירע פיגוע קטלני באוטובוס בבית וגן, ירושלים.

מנחם ושאול תכננו פיצוץ קומת העמודים של מבנה מגורים במכללת ביר זית. החומר לפיגוע נאסף ממוקשים סוריים ישנים. שנים שנמצאו ברמת הגולן משטחי המרעה של "קשת". מנחם ושאול נסעו לרמת הגולן אל בועז הנמן ושם בדקו מדגם מהמוקשים הנ"ל והסתבר שהמוקשים תקינים. ואולם אח"כ בוטלה הפעולה עקב החלטת הממשלה לסגור את מכללת ביר זית. לבני אומר בהודעתו:

"זוהי דוגמא של פעולה נכונה מצד הממשלה שחסכה מהקבוצה התערבות בביצוע פיגוע במקום זה".

לאחר מכן, בעקבות הטלת רימון על בית רומנו בחברון לפני 3חודשים (כלומר בערך בינואר 1984) ובתגובה לזריקת אבנים וכיו"ב הוחלט ליזום תגובה. מנחם חזר ממילואים והביא רימון או שניים וסוכם שיניחו אותם בפתח שני מסגדים. הסיכום היה בין מנחם, שאול ניר ועוזי שרבף להניח רימונים בפתח שני מסגדים "במטרה לפצוע ויותר נכון - להרתיע". הרימונים הונוחו כך שפעולתם לא תיגרום לנזקים בנפש. הפעולה גרמה לפציעה קלה של אחד המתפללים. הפיגוע הנ"ל בצורה הנ"ל הוכח בעדויות שהוגשו ויש בהם "דבר מה" הדרוש לעדותו של לבני בעניין זה.

יש להרשיע את הנאשם בקשר לכך כשותף לעבירה של שימוש בחומר נפיץ (אך לא בנסיון לרצח) ובעבירה של החזקה והובלה של נשק שלא כדין כמפורט בכתב האישום באישום החמישי. שותפותו לעבירה התבטאה בהספקת הרימונים לצורך הפעולה.

פרשת האוטובוסים

מנחם מוסר בעדותו, כי שאולי הציע לבצע פיגוע המוני באוטובוס. מנחם סרב. בינתיים היו הפיגועים החמורים ברחוב המלך ג'ורג' ובאוטובוס באשדוד ואלה שכנעוהו להסכים לפעולה. שאול הציע לבצע הפעולה בשעות הבוקר, מנחם התנגד לכך כי הדבר עלול לגרום פגיעה ביהודים הנוסעים לעבודתם בבוקר. אח"כ הוחלט לבצע את הפיגוע ביום ו' בשעה 30: 16בשעה שאין כמעט רכב יהודי בדרכים. בהמשך נסענו לרמת הגולן ותכננו 5מטענים בני 3- 2ק"ג כ"א בחצר בית משפחת הנמן. המטענים הובלו בעזרת בנץ הנמן לחברון. לבנץ לא היה ידוע מה בדיוק הוא מוביל ולאיזו מטרה. שאול ניר טיפל בהשגת שעונים. ביום ה' הורכבו המטענים בדירתו של שאולי. בהרכבה יצא כי יציקת המטענים גרועה ועלול להתקבל אפקט ביצוע של % 50בגלל פגמים של לכלוך ביציקה. נשלה אפשרות לביטול הפעולה, לבסוף סיכמנו לבצע אותה, לפחות גם אם לא תפעל - שתשמש כאות אזהרה לאוכלוסיה הערבית. ביקשתי משאולי שייקח את מספרי האוטובוסים ושישקול אפשרות להודיע למשטרה שהורכבו כך וכך מטענים וזאת באם תהיה תקלה או שיתברר שמועדי האוטובוס שונו. בלילה הציע מנחם לדחות את הפעולה אך שאולי ועוזי דרשו לבצע את הפעולה ללא היסוס והוא שוכנע כי הם צודקים. למחרת ביום ו' בבוקר נעצר מנחם.

על-פי האמור לעיל יש להרשיע את לבני בעבירה של נסיון לחבל בחומר נפיץ, עבירה לפי סעיף [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330)ו- [26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). חלקו כשותף התבטא בהכנת 5המטענים והשתתפות בתכנון הפיגוע, לאור עדותו על המצב הפגום (לפי הבנתו) של חומר הנפץ לא ניתן לומר בבטחון גמור כי היתה לו כוונה ורצון להרוג בעזרת המטענים הפגומים האלה.

לאור שורת הפיגועים שהשתתף בהם לבני נראה לי כי הוכחה לגביו

העבירה של פעילות בארגון טירוריסטי ויש להרשיעו גם בעבירה זו.

יהודה עציון (הנאשם מס' 2)

פרשת הר הבית

יהודה עציון מוסר בהודעותיו כי תחילת רעיון השמדת כיפת הסלע

היתה לפני למעלה מארבע שנים (כלומר לפני 1980) ע"י ישועה בן-שושן ששוחח על כך עם עציון. לאחר מכן הצטרף אליהם מנחם לבני. בחודשים שלפני הרצח בבית הדסה החלה התגבשות של כוונה לפעול להריסת כיפת הסלע. בשלב זה הכנסנו בסוד העניין את בנץ וכן אקלה. נערכה פגישה במחסן המטעים של רמת מגשימים ועציון ניסה לשכנע את הנאספים להכנס לפעילות יותר מעשית בנושא זה.

בתקופה זו לא היתה נכונות פסקנית מצד אנשי הקבוצה להכין את התוכנית ושלב הביצוע לא נקבע.

לפני למעלה משנתיים הוחל בתצפיות על איזור הר הבית והחלו לעבוד על תכנון הפיגוע. בנושא זה עסקו בעיקר לבני ועציון ובשלב יותר מאוחר צורף אליהם צרוייה. נרכשו סולם חבלים וסולם אלומיניום, וכן משתיקים כדי להשתלט על חוליית השמירה מבפנים.

עציון ואחרים השתתפו בריקון צפע שריון ותחולתו (כ- 600ק"ג חומר נפץ) והעברתו למחסון, כמו"כ נאסף אמל"ח נטוש ולבנות חבלה. הוכנו שני מטענים מורכבים לפריצת אומנות וכן כ- 26מטענים לפיצוץ העמודים התומכים הקטנים. בתום הייצור של כל המערכת

הנ"ל הכינו בועז ובנץ בור בכפר אברהם ולשם הוכנסו המטענים הקטנים. שלב זה נסתיים לפני כשנה. ואז נתגלעו חילוקי דעות בין עציון לבין מנחם לבני. כי עציון ראה בשלב הפיגוע ראש גשר להקמת תנועת גאולה עממית, חידוש מלכות בית דוד.

עציון גייס אנשים נוספים לעניין.

"עם זאת, מעולם - ולמעשה עד רגע מעצרנו - לא הושגה הסכמה סופית ומוחלטת על ביצוע העניין, כולל תאריך יעד. מה שכן הושג הוא החלטה להכין תוכניות מבצע והכנת האמצעים לצורך טיהור ההר".

מאוחר יותר התברר שהמשתיקים אינם יעילים ולכן התכוננו להשתמש בגז מדמיע במקום בתת מקלע. "המשכנו לדון בתיכנון הפעולה תוך בחינת אפשרויות ביצוע שונות. אף כי מבחינה זו היתה רמת התיכנון גבוה, בכל זאת - גם מפני שכאמור מעולם לא הוחלט על תאריך ביצוע - לא סוכמו דברים סופיים ולא הגענו לתכנון מפורט, מקיף וסופי של הפעולה בהר".

מתוך האמור לעיל עולה כי לא היתה גמירות דעת לבצע את הפעולה ולכן לא ניתן לומר כי נקשר קשר לביצוע העבירה של הסרת מבנה כיפת הסלע ויש לזכות הנאשם מאשמה זאת. מאידך יש להרשיע הנאשם בעבירה של החזקת ונשיאת נשק שלא כדין וכן בעבירה של פגיעה בזדון ברכוש צבאי כמפורט באישום הראשון. עו"ד ישורון טען כי לפי דברי רס"ן יערי המתקן היה פגום (הפינים במנגנון החימוש היו שבורים), הבקורת הראשונה נערכה רק לאחר מעצר הנאשמים, דהיינו שנתיים לאחר האירוע, מכאן ראייה כי המתקן היה מוזנח ולא היה בשימוש צה"ל ועל כן אין כאן פגיעה ברכוש הנמצא בשימוש צה"ל. ואולם רס"ן יערי העיד אחרת והוא מוסמך בעניין זה. לפיכך יש להרשיע את הנאשם בעבירה זו כאמור לעיל.

פרשת ראשי הערים

לאחר רצח ששת הבחורים בחברון הוצע לעציון "ליטול חלק בפעולת נקם נגד המרצחים ביהודה ושומרון". מתוך הרגשה של פיקוח נפש "ואף מבלי לשייך פעולה זו לכוונתינו הכללית להקים תנועת גאולה... החלטתי להענות בחיוב, לאחר לבטים, להצעה זו". עו"ד ישורון מדגיש בצדק כי משפטים אלה מוכיחים כי עניין המכללה לא היה פעולה של החבורה שהתגבשה סביב נושא הר הבית אלא היתה זאת פעילות נפרדת בין חברים קרובים.

עציון מעיד, כי נטל על עצמו את הטיפול בפגיעה בשלושה ראשי ערים ביו"ש: כארים חאלף, איברהים טוויל ובאסם שקעה. (רמאללה, אל בירה ושכם). הוא ארגן את הפעולות, גייס אנשים נוספים וערך תצפיות ונתן לאנשים תידרוך מפורט. "בחרנו בגודל מטען ובמיקום הצמדתו לרכב כך שהאנשים ייפגעו ברגליהם בלבד, עיקרון זה של פגיעה ולא הרג יושם גם בצורת הנחת המטען ליד המוסך של טוויל. וזאת מן השיקול של לא להופכם "קדושים" לאחר מותם, אלא להופכם דווקא לסמל חי של החטא ועונשו. הפעולה בוצעה בלילה ה- 30להרצחם של הבחורים בחברון.

לא היתה לעציון כל נגיעה וכל ידיעה מראש על פעילות המכללה, האוטובוסים והמסגדים. הוא אף התנגד למעשים כאלה עקרונית וזאת משתי סיבות.

א. כדי לא להפריע לפעולה העיקרית בעניין הר הבית;

ב. מטעמים עקרוניים השוללים פגיעה בערבים ללא הבחנה.

למרות שנקטו באמצעים למנוע פגיעה באנשי הבטחון חלה תקלה ונפגע החבלן סולימאן חירבאווי מהמטען שחובר לדלת המוסך של טוויל. "אינני מנסה לחמוק מחלקי ומאחריותי במחדל זה. נקיפות לב בעניין זה תלווינה אותי כל ימי".

על סמך האמור לעיל והראיות שהובאו על הפיגועים בשלושת המקומות הנ"ל - שכם, רמאללה, אל בירה - יש להרשיע את עציון בעבירה של גרימת חבלה חמורה והחזקה ונשיאה של נשק שלא כדין כמפורט באישום השני לגבי שלושת הפיגועים שאורגנו ותוכננו על ידו דהיינו רמאללה, אל בירה ושכם. וכן בעבירה של פעילות בארגון טירור (בנושאים אלה בלבד).

שאול ניר (הנאשם מס' 3)

פרשת הר הבית

שאול ניר הוכנס בסוד פרשת הר הבית בשלב מאוחר למדי, בשנת 1982לפני הנסיגה מסיני. מנחם לבני פנה אליו וסיפר לו על התכנית "להסרת השיקוץ הבנוי על הר הבית". הוא סיפר לו כי יש כמעט את כל הציוד הטכני וכי ביצוע הפעולה עשוי להפסיק את הנסיגה מסיני. לבני אמר לו כי מבחינת עצמתה הצבאית תוכל מדינת ישראל לעמוד במלחמה, אם תרפוץ מלחמה "כתוצאה מהתכנית". לבני שאל את שאול אם הוא מוכן להצטרף לתכנית ושאול השיב למחרת היום בחיוב. כעבור ימים אחדים הוא נפגש עם יהודה עציון ונסע עמו לאיזור נס ציונה ושם עזר לו לרתך קופסאות אלומיניום "לצורך העבודה". בתקופה יותר מאוחרת התחיל לצאת לתצפיות "לצורך ביצוע העבודה". התצפיות היו על הפעילות סביב הר הבית. הדיונים בנושא התארכו ואף פעם לא נקבע תאריך יעד לביצוע. אח"כ הוגברו סידורי השמירה והפיקוח, כמו כן לא סוכמו הדיונים הרוחניים בעניין ודבר זה לא איפשר גישה לביצוע. באחד השלבים השתתף שאול עם מנחם לבני במילוי חומר הנפץ בתוך הקופסאות בביתו של בועז הנמן. כמו כן גייס את אחיו ברק לצורך עריכת תצפיות.

על-פי האמור לעיל יש לקבוע כי שאול ניר הסכים להצטרף לתכנית להסרת מבנה כיפת הסלע. לצורך כך השתתף בריתוך קופסאות אלומיניום ובמילוי חומר נפץ לתוכם. כמו כן ערך תצפיות לאיסוף חומר על התנועה בשטח ואף גייס את אחיו למטרה זאת. היו דיונים רוחניים בעניין. כמו-כן הוגברו סדרי השמירה במקום ועל כן לא ניגשו לביצוע התכנית.

מתוך האמור לעיל עולה כי לא היתה גמירות דעת לפוצץ את מבנה כיפת הסלע ויש לזכותו מהעבירה של קשירת קשר לבצע פשע המיוחסת לו באישום הראשון לעומת זאת יש להרשיעו בנשיאת והובלת תחמושת שלא כדין.

שאול ניר לא היה מעורב בכלל בפרשת ראשי הערים.

פרשת המכללה

לאחר מספר פיגועים חבלניים ששיאם התבטא ברצח אהרון גרוס ז"ל בככר העיר חברון, בצהרי היום, לעיני קהל ערבי רב, הרגישו שאול וחבריו כי אין כל ברירה ויש לפעול. שאול הביא בפני מנחם לבני תכנית לפיגוע במכללה האיסלאמית. לאחר התלבטויות מסויימות הסכים לבני להצטרף לתכנון העניין. מפי אנשי מנהל וצבא שונים שמע שאול כי המכללה האיסלמאית מהווה קן צרעות המפיץ שיטנה בכל האיזור. שאול ולבני ערכו סיור באיזור המכללה והחליטו על סוג האמל"ח שישתמשו בו (שני קלצ'ניקוב ושני רימונים) וכן על האנשים אליהם יפנו והם עוזי שרבף וברק ניר. הללו הסכימו להצטרף ושאול לקח כ"א מהם בנפרד לסיור בשטח בשעות הלילה.

התכנית היתה שהראשון שיצא מן הרכב ירה לכיוון האנשים הראשונים שיהיו

באזור, השני יתקדם עם רימון ולאחר מכן יהיה ירי ע"י שאול וע"י השני לעבר המתרכזים ברחבה. ברק ניר נקבע לנהג. ביום בפעולה, שנקבע ליום השלושים להרצחו של אהרן גרוס ז"ל, הגיע גנירם עם רכב פיג'ו 504לבנה כפי שהוסכם עמו מראש, והם לקחו ממנו את הרכב ונסעו עמו לצומת שמשון.

משם המשיכו שאול, שרבף וברק לעבר חברון במכונית פיג'ו. הם הגיעו לאיזור המכללה וחיקו ביניהם את הנשקים.

לפני היציאה לפעולה נכנס שאול לביתו של ישועה בן-שושן, כדרכו בהיותו בירושלים, ואמר לו כי הוא יוצא לפעילות מסוכנת, בלי לפרט דבר על אופי הפעולה ומקומה. ישועה ברכו בברכה המסורתית כדרכו: "לחיים טובים ולשלום". בהגיעם לאיזור המכללה כיסו ראשם בכפיות. שרבף יצא ראשון מן הרכב ופגע בשני תלמידים שבהם פגשו ראשונים. ואני רצתי קדימה עם רימון שניצרתו נשלפה כבר ברכב. לאחר מכן השליך שאול אתה רימון פנימה לתוך הבית אח"כ ירה מחסנית אחת לכיוון השער הראשי של המכללה אך הוא אינו יודע עם פגע. לאחר מכן נסוגו ועלו על רכב שהמתין להם וחזרו לצומת שמשון ומשם לירושלים.

הוכח כי במהלך פיגוע זה נהרגו 3ונפצעו 33איש. ע"ס העובודת הנ"ל המוצאות סיוע בממצאים בשטח וע"ס השחזור יש להרשיע את שאול ניר בעבירות של רצח ונסיון לרצח כמפורט באישום השלישי.

פרשת האוטובסים

בעקבות הפיגוע באוטובוס באשדוד ובאוטובוס שנסע לאשקלון וכן הפיגוע במרכז ירושלים, החליט שאול ניר לקדם תכנון של פעולה שתיצור הרתעה. היו בירורים נוקבים עם חבריו הקרובים והוחלט לבסוף לבצע את הפעולה למרות הצער הגדול על הנפשות שיתכן שתיפגענה במהלך הפעולה. מנחם לבני ושאול החליטו בלב כבד לבצע את הפעולה ואז פנו לעוזי שרבף וברק ניר והם נאותו להשתתף. הם היו זקוקים ל- 5מטענים. את חומר הנפץ קבלו מאת בועז הנמן ברמת הגולן אשר עזר להם לפתוח מוקשים להוציא מתוכם את חומר הנפץ ולצקת אותו במקום. לבני הוא שהעלה את רעיון הכנת חומר הנפץ. ביום הביצוע הביא לבני את המטענים לביתו של שאול וביחד הם הרכיבו את המטענים. את כל החומר פרט למטענים הכין שאול לבדו יומיים לפני כן לפי תכנית שתכננו שאול ולבני. לפני כן, במהלך שירות מילואים, עשה שאול תצפיות על תנועת האוטובוסים הערביים וזמן הפעולה נקבע ליום ו' בשעה 30: 16כי בשעה זאת ישנה כמות מזערית של רכב ישראלי. לפני כן ערכו תרגול. ביום הפעולה יום ה' בחצות יצא שאול ניר יחד עם עוזי שרבף וברק ניר לפעולה ממגרש החנייה ברמת אשכול, ליד בית הורי אשתו של ברק. שאול וברק הצמידו את המטענים לחמישה אוטובוסים ערביים במקומות שונים בסביבת ירושלים. בסיום הפעולה נעצרו ע"י אנשי השב"כ.

בעדותו ת/ 140הוסיף שאול פרטים אחדים. היה סיכום בינו ובין לבני כי שאול, לפי שיקול דעתו, יודיע על הטמנת המטענים באוטובוסים לגורמי הבטחון ולעתונאים במועד שיאפשר למצוא את כל האוטובוסים ולרוקנם מנוסעיהם. בעת הצמדת המטענים התברר

לשאול כי על אחד האוטובוסים הותקן שלט באנגלית "תיירים" ולכן חשש כי האוטובוס יסע במסלול בלתי רגיל, דבר שיקשה על מציאתו. לפיכך הוא שקל אם בכלל להניח מטען באוטובוס זה. משיקולים שונים הוא החליט להניח את המטען ולהודיע על המטענים בשעה מוקדמת הרבה יותר לפני הפיצוץ בצהריים. כמו כן החליט עפ"י שיקול הדעת שניתן לו להודיע על כך לאיש הטלויזיה רמי גוברניק וכן למשטרת ישראל בצירוף מספרי האוטובוסים ומסלול נסיעתם. ואכן ידוע לנו מהעדויות כי שאול ניר שינן בע"פ את מספר האוטובוסים וכי מיד בעת שנעצר ע"י אנשי השב"כ בהיותם ברכב שהסיעם למקום חניית האוטובוסים, הוא סיפר לאנשי השב"כ את תוכניתם להודיע מראש על ההטמנה.

ע"ס האמור לעיל יש להרשיע את שאול ניר בעבירה של נסיון לחבל בחומר נפיץ כמפורט באישום הרביעי. עדותו של שאול על כוונתו למסור הודעה מראש על המטענים יש בה לפחות כדי לעורר ספק רציני בדבר כוונתו לרצוח אנשים בפיגוע זה. מתוך דבריו נראה כי היתה לו כוונה לאפשרות כזאת בשלב יותר מוקדם והשאירו לשיקול דעתו אם להודיע על הדבר או לאו.

אולם בעת הטמנת המטענים גמלה בלבו ההחלטה להודיע על כך בעוד מועד.

ברם אין בכך כדי לבטל את מה שעשה עד לאותו שלב שבו החליט לחזור בו מכוונתו הראשונה והרי מה שעשה עד אז די בו בכדי להרשיעו בעבירה של נסיון לרצח, לפיכך יש להרשיעו בפרשת האוטובוסים בעבירה של נסיון לרצח.

כמו כן יש להרשיעו בעבירה של החזקה והובלה של נשק שלא כדין כמפורט באישום הרביעי.

פרשת המסגדים

בהודעתו ת/ 140א' מספר שאול ניר כי בתגובה על מספר זריקות רימונים ע"י ערבים הוא החליט להניח שני רימונים ממולכדים בפתחי מסגדים בחברון כדי להפחיד ולהרתיע. "המילכוד בוצע כך שלא יגרום להרג, בתוך חריץ עמוק בין דלת המסגד לכביש, במקום אחר, כך שדופן הסף תחסום את גל הפיצוץ, ובמקום שני - במקום מוגבה, כך שעיקר הפיצוץ יחלוף מעל הפוגש ברימון. ואכן אדם אחד נפצע קל בפיגוע זה.

ע"ס העובדות הנ"ל המוצאות חיזוק בממצאים שנמצאו בשטח יש להרשיע את הנאשם בעבירות של שימוש בחומר נפיץ והחזקה והובלה של נשק שלא כדין כמפורט באישום החמישי. לאור העובדות הנ"ל ברור שלא היתה כאן כוונה לרצח ויש לזכות הנאשם מאשמה של נסיון לרצח.

על הנחת רימונים ממולכדים במגרש כדורגל סיפר שאול ניר בהודעתו

ב/ 39ובקשר לכך הייתי מרשיעו בעבירות של שימוש בחומר נפיץ וכן בהחזקה והובלה של נשק שלא כדין כמפורט באישום הששי.

לאור שרשרת הפעולות שהנאשם היה מעורב בהן יש להרשיעו בפעילות

בארגון טירוריסטי לפי סעיפי האישום המפורטים באישום הראשון.

ישועה בן-שושן (הנאשם מס' 4)

עיון בהודעותיו של ישועה בן-שושן (ת/ 141א', ב', ג') והשחזורים שעשה) ת/ 141ד', ה', ו') מעלה את הממצאים הבאים: בהודעה ת/ 141א' מוסר ישועה כי בעקבות הסכמי

השלום שהושגו עם מצרים בקמפ-דויד וההחלטה לפנות את חבל ימית קיים ישועה שיחות עם ידידיו מנחם לבני, יהודה עציון ויצחק גנירם. באותן שיחות הועלתה האפשרות לעצירת פינוי חבל ימית על ידי פיצוץ כיפת הסלע.

ואז החלו ישועה, יהודה עציון ומנחם לבני לגבש תוכנית פעולה לפוצץ את המבנה של כיפת הסלע. אמנם יחד עם זאת היתה תחושה קשה בגלל האחריות העצומה שהם נוטלים על עצמם ע"י מעשה זה ואכן תחושה קשה זו היא שהביאה בסופו של דבר להצפנת העניין וזניחת המעשה. (בהודעתו ת/ 141ג' מוסיף ישועה כי במסגרת הקשיים הרוחניים והמניעות היתה גם הבעייה שאסור להכנס לשטח המקודש של הר הבית מאחר שכולנו טמאי מתים).

יהודה עציון וישועה ערכו צפיות על הר הבית כדי לקבל תמונה מלאה של המקום מבחינת המבנה ומבחינת השגרה הנהוגה במקום. גם אחרים ערכו תצפיות. לאחר מכן הוחלט על גיבוש דרכי פעולה אפשריות אף כי שום תכנית לא גובשה באופן סופי. דרך הפעולה שנראתה היתה חדירה בתוך החומה המזרחית והנחת שני מטענים גדולים בשני העמודים הפנימיים הגדולים של הכיפה ומטענים נוספים בכמה אומנות. בתכנון הושם דגש על עוצמת הפיצוץ וצורתו כך שתימנע ככל האפשר פגיעה מחוץ למבנה ופגיעה בחיי אדם. כל דבר והנושא עצמו נשקלו לעומק ולכן נמשך הדבר זמן רב עד שבסופו של דבר ירדה התכנית כולה מהפרק.

ישועה, מנחם לבני ויהודה עציון ערכו את החישובים לכמויות

המטענים ועוצמת הפיצוץ. החישוב הראשוני נעשה אצל ישועה.

לפי התכנית אמורים היו להשתתף בהנחת המטענים 30- 20איש ואולם לא גובשה בעניין זה תכנית סופית. הוכנו מטענים מתאימים לעמודים הפנימיים הגדולים ובה בעת נמשכו הדיונים אם לעשות או לא לעשות "מפני שלא היתה בנו יכולת נפשית ואמונה שלמה בצדקת דרכנו זו" עד שהעניין הוזנח ונפל מעצמו ללא החלטה שלילית מפורשת.

בהודעה ת/ 141ב' מוסר ישועה הסבר בקשר לשקית עם נפצים שנמצאו בביתו בחיפוש שנערך שם עם מעצרו בתאריך .27.4.84השקית הובאה אליו ע"י מנחם לבני אשר ביקשהו לשמור עליה עד שהוא יבוא לקחתם. בעדותו במשפט הזוטא (וכן בהודעתו ת/ 141ג') אמר ישועה כי הוא לא ידע כלל מה יש בשקית, אילו ידע כי יש בה נפצים לא היה משאיר זאת בביתו שבו יש ילדים קטנים אשר עלולים לגלות את השק ולהשתעשע בתוכנו וכך לסכן את חייהם.

כמו-כן הביא לו לבני שקית עם משתיקי קול וקופסאות מצמדי חבלה שהיו אמורים לשמש "לפעילות הגדולה בהר הבית". בהודעה ת/ 141א' מספר ישועה כי משתיק קול אחד היה בביתו והיתר הוחזקו על ידו בישיבה שבה למד.

בהודעה ת/ 141ג' נשאל ישועה מדוע הם שמרו על חומרי הנפץ והקופסאות ויתר והציוד גם לאחר שתכנית פיצוץ כיפת הסלע ירדה מהפרק, תשובתו היתה כי אין לו תגובה לכך כרגע.

כפי שהבהרתי לעיל, לא היתה גמירות דעת לבצע את תכנית פיצוץ מבנה כיפת הסלע, לפיכך יש לזכות את הנאשם מהעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע. כפי שהבהרתי לעיל לא היה בשלב זה ארגון טירוריסטי ויש לזכות את הנאשם מהעבירה של חברות בארגון טירור.

בהודעתו ת/ 141ג' מספר ישועה בן-שושן על קופסאות האלומיניום שהוכנו לשם הפיצוץ בהר הבית ואשר הועברו ע"י דן בארי לצפון. לפי עדותו של בן-שושן עולה כי דן בארי הוא אחד השותפים וכי הקופסאות בהן מדובר הן אותן קופסאות שאליהן מתייחס ליכט

בחוות הדעת ת/ .58יש להרשיע את בן-שושן בעבירה של החזקה והובלה של חומרי נפץ גם לגבי קופסאות אלומיניום אלה שכן הוא היה שותף לעבירה זו אף כי לא ביצע אותה במו ידיו. הוא גם עסק בחישובי כמויות חומר הנפץ. בפרשת ראשי הערים, המכללה ואוטובוסים מואשם בן-שושן גם באשמה של אי מניעת פשע שהתבטאה בכך שעובר לביצוע הפיגועים ונסיונות הפיגועים הללו באו מבצעיהם לביתו של ישועה בן-שושן לבקש את ברכו, ברכת איש צדיק. התביעה טוענת כי ישועה ידע בכל אחד מהמקרים הללו כי הפונים אליו הולכים לבצע פשע והוא לא נקט בפעולות סבירות כדי למנוע מאתם לבצע את תכניתם.

הראיות הקבילות בעניין זה מצויות בהודעותיו של ישועה בן-שושן

ובעדותו והודעותיו של הנאשם יצחק גנירם.

בהודעה ת/ 141ב' מספר ישועה בן-שושן כי בערב הפעולה בה הונחו מטענים במכוניותיהם של ראשי הערים, בא לביתו יצחק גנירם בשעה מאוחרת בלילה והם שוחחו שיחת חולין. לפני שנפרדו אמר לו גנירם שהוא הולך לבצע "משהו". "לא שאלתי שאלות ואקלה הלך". "כשספר לי שהוא הולך לבצע משהו, ברכתי אותו בהצלחה". למחרת היום היה פיצוץ במכוניותיהם של ראשי הערים. הרבה יותר מאוחר הבין ישועה כי הפעולה שאליה יצא גנירם היתה כנראה פיצוץ זה. לאחר זמן סיפר לו גנירם כי היעד שלו לא בוצע כי האיש (דקאק) לא היה במקום. גנירם מעיד כי מנחם לבני קבע עמו פגישה "במקום הקבוע", דהיינו בביתו של ישועה (9.6, 21).

לאחר מכן, נתקיימה בבית חותנתו של ישועה פגישה בענייני הר הבית, שבה נכחו דן בארי, גלעד, לבני ויהודה עציון. כאשר הוא הלך לעשות קפה דברו ביניהם הנוכחים על הפיגוע בראשי הערים. ישועה הביע דעתו שאין לסטות מהנושא של הר הבית שהוא הנושא המרכזי. דעתו התקבלה והנוכחים הפסיקו לדבר על נושא הר הבית. מכיוון שהוא התנגד לכל חריגה מנושא הר הבית לא שיתפו אותו בסודם בענייני הפיגוע במכללה וראשי הערים.

גנירם מספר בעדותו בבית-המשפט כי לא מסר לישועה שום פרטים אשר מתוכם היה ניתן להבין כי הוא הולך לבצע פיגוע בראשי הערים.

בהודעתו במשטרה ת/ 21מיום 13.5סיפר גנירם כי הוא ביקש מישועה ברכה "ואמרתי לו שאנו הוכלים למקום... לא זוכר מלים מדוייקות. והוא ברך אותי... רציתי להראות לו מה שיש לי בשקים והוא אמר לי - לא צריך לא אמרתי לו שמדובר במטען חבלה".

בהודעתו ת/ 19מיום 1.5.84מספר גנירם כי ביום הפיגוע (בראשי הערים) קבעו אתו מנחם או יהודה להפגש בביתו של ישועה. היו צריכים לשכפל מפתחות לרכב של עירא. יהודה אמר לו שהרכב יהיה בסמטה במקור ברוך מתחת לביתו של ישועה. מנחם עזב עוד לפני כן מביתו של ישועה.

"נכנסתי לביתו של ישועה וביקשתי ממנו ברכה לפני יציאה לפעולה, וכך הוא עשה. רציתי להראות לו את המטען אבל הוא לא רצה לראות אותו".

נראה לי, כי מתוך ההיכרות הקרובה של ישועה את גנירם הוא הבין מתוך דברי גנירם כי הלה הולך לבצע פיגוע כל שהוא בחומר נפץ על יעד ערבי, דבר המהווה פשע. אף כי לא ידע מהו הדבר שעומדים לעשותו יש להרשיעו בעבירה של אי מניעת פשע בעניין זה.

באשר לפיגוע במכללה האיסלאמית מעיד גנירם כי (ת/ 19עמ' 4) כאשר שאול ניר הגיע לביתו של ישועה לפגישה (בסביבות 9- 8בבוקר) אמר שאולי: רבנו ישועה, תן לנו ברכה,

אנחנו הולכים לעשות נקמה בגויים ואז ישועה ברך אותו.

גם לגבי מעשה זה יש להרשיע את ישועה באי מניעת פשע. אף כי ברור שהוא לא ידע מבורר על מה שהולכים לבצע שאחרת לא היה שאול אומר: תן לנו ברכה, אנחנוהולכים לעשות נקמה בגויים.

הנאשם זוכה מאשמה של אי מניעת פשע בתום עדויות התביעה.

יצחק גנירם (הנאשם מספר 5)

הנאשם יצחק גנירם מואשם בהאשמות הבאות:

.1באישום הראשון:

א. קשירת קשר לפוצץ את מסגד כיפת הסלע.

ב. לשם מימוש הקשר - השתתפות בפרוק כלי צבאי המכונה "צפע" וגניבת כמות ניכרת של חומר נפץ מתוכו.

ג. דחיסת חומר הנפץ הנ"ל בעזרת מכבש ויצירת 30מטעני חבלה.

ד. החזקה והובלה של נשק.

ה. פעילות באירגון טירור.

.2באישום השני:

א. תכנון פגיעה בראשי "הועדה להכוונה לאומית".

ב. בקשר לכך - עריכת תצפיות לעבר ביתו של ד"ר נטשה בבית לחם ושל איברהים דקאק בואדי ג'וז בירושלים.

ג. הצמדת חומרי חבלה למכוניות האישים הנ"ל בשכם, רמאללה, ואל בירה, המטענים התפוצצו וגרמו לפציעת בני אדם. כמו כן יצאו חלק מהנאשמים לדרך בכוונה להצמיד מטענים למכוניות האישים הנ"ל בואדי ג'וז ובבית לחם אך הדבר לא יצא לפועל. הנאשם עצמו השתתף בחוליה שיצאה להניח מטען בואדי ג'וז.

בקשר לכך התביעה מייחסת לנאשם השתתפות בעבירה של נסיון לרצח לגבי

כל המקרים הנ"ל מכח סעיף [26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (לחילופין: השתתפות בעבירה של גרימת חבלה חמורה) וכן השתתפות בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק שלא כדין.

.3באישום השלישי

הנאשם סיפק מכונית לנאשמים שביצעו את הרצח במכללה ואף הוביל

במכוניתו חלק מהנאשמים לאורך חלק מן הדרך. בקשר לכך מואשם הנאשם בהשתתפות בעבירות של רצח ונסיון לרצח.

הראיות נגד הנאשם 5מצויות בהודעות שמסר במשטרה ובעדותו בבית-

משפט.

פרשת הר הבית

בהודעותיו הוא מספר כי הוא מכיר את מנחם לבני מזה שנים רבות, אף את אשתו של לבני הכיר עוד מהתקופה בה עשתה שרות לאומי בחברון. באותה תקופה היתה מאומצת כבת

ע"י משפחתו. כחצי שנה לפני הפיגוע בראשי הערים היתה לו שיחה אקראית עם ישועה בן-שושן בקשר למצב הבלתי נסבל שהר הבית מצוי בשלטון זר ועליו בנויים מסגדים. ישועה אמר שיש להסיר מבנים אלה ע"י פיצוץ. הדבר לא ניראה לגנירם הגיוני מכיוון שמדינת ישראל תאלץ לבנותם מחדש. ואולם ישועה עמד על דעתו. גנירם לא התייחס אל כל העניין כמעשי והם נפרדו.

כעבור זמן מה היתה לו פגישה אקראית עם לבני ואף הוא דיבר על אותו נושא ואעפ"י שגם כאן הרגיש שזה לא כלום היתה לו בכל זאת תחושה שהדבר יותר מעשי. מנחם אמר לו כי הוא איננו היחיד שמארגן דבר כזה ויש עוד מישהו ויש ביניהם חילוקי דעות וצריך לאחד את שתי הקבוצות כדי שלא תהיה הפרעה. היתה לו הרגשה שמדובר בישועה בן-שושן. מנחם שאל אותו אם ידוע לו על חומר נפץ שאספו חברים ברמת הגולן מהשלל והוא השיב כי יברר זאת.

כעבור זמן מה היה הפיגוע בראשי הוועדה להכוונה לאומית שבו ידובר

להלן. במשך כשנה לאחר הפיגוע היה גנירם מחוץ לעניינים אף כי מע שהחבר'ה עוסקים בתכנית לגבי הר הבית. ערב אחד הגיע אליו מנחם או יהודה ואמרו שהערב יש פגישה על שפת הכינרת. גנירם שאל אם יש טעם להביא לפגישה את אורי מאיר ונענה בחיוב.

גנירם ואורי מאיר הגיעו לצומת גמלה ופגשו שם את יהודה, בנץ, יענקלה הנמן, חיים בן-דוד וגלעד פלאי. גנירם הציע להם לעבור למטע האבוקדו שלו, שם יש תנאים יורת נוחים. יש מתקן גז ואפשר להכין קפה.

יהודה נשא הרצאה די ארוכה על הר הבית ועל החשיבות הרוחנית של הביצוע.

תוך כדי ההרצאה נרדם אורי מאיר ויהודה כעס עליו על כך.

אחריו דיבר מנחם, הוא הביע ספקות על הכדאיות של תוצאות המעשה אך מכל מקום אמר שאפשר לעשות הכנות, ואם לבצע או לא - זה נחליט כשהכל יהיה מוכן. גנירם עצמו דיבר על הסכנות שעלולות לנבוע ליהודי העולם כתוצאה מכך. כגון, מה עלול חומייני לעשות לכל היהודים באיראן. גנירם הודיע על כן כי אינו מוכן לבצע בלי סמכות רבנית בעלת שיעור קומה שתיתן הסכמתה לכך. עד אז רואה הוא עצמו מחוץ לעניין. הפגישה הסתיימה בלא סיכומים אך ממשיכים בהכנות. עוד לפני כן שניים מבין הנוכחים -

מינץ ופליקס - הודיעו שהם מתנגדים לכל העניין ועזבו. בתום הפגישה נסע גנירם הביתה יחד עם אורי מאיר. אורי שאל אותו בדרך מה הפסיד (כתוצאה מכך שנרדם במהלך חלק מסויים של הפגישה), גנירם סיפר לו את עיקר העניינים ושניהם סיכמו ביניהם שהוא (הכוונה כנראה ליהודה עציון) מרחף ונמצא בעננים. במשך הזמן המשיך מנחם לשמור אותו בתמונה ופעם אחת שאל אותו על חומרי נפץ ערב אחד נקרא גנירם לבוא אל יענקלה כי מנחם נמצא שם. כאשר בא למקום מצא את מנחם, יענקלה ובועז דוחסים חומר בצבע לבן לתוך תבניות מאלומינים. הוא הבין שזה קשור לנושא של הר הבית. הם בקשוהו לעזור להם בעבודה אך הוא לא היה יכול להענות לבקשתם כי היתה לו פגישה במשק בוועדת חברים. ואז שאל אותו מנחם אם ביכולתו להשיג כ- 25מנשאים של צה"ל. הוא אמר שיברר ופנה אח"כ בקשר לכך לאורי מאיר והלה ברר והתברר שאין. בפגישה נוספת שאל אותו מנחם אם יהיה מוכן להשתתף באימון וגנירם השיב כי אינו רוצה לעשות זאת.

לאחר מכן היתה הפגיעה במכללה שעליה ידובר להלן בנפרד.

כחמשה חודשים לפני המעצר (דהיינו בסוף 1983) פגש במפתיע את מנחם ושאול ניר

ברמת הגולן בצומת ציר המפלים-חצביה. הם שאלוהו אם ידוע לו על מצבור או תחמושת. הוא השיב להם כי לפי זכרונו יש מצבור כזה ליד בסיס גמלה.

בינתיים הגיע חיים בן-דוד. גם הוא נשאל ולא זכר היכן יש מצבור. לפי בקשת מנחם הובילם גנירם לשם עד לדרך עפר שמובילה למצבור. הוא נשאר לשמור ואילו מנחם נסע בג'יפ של בן-דוד יחד אתו. כעבור מספר דקות חזר מנחם ואמר כי המצבור ריק. והם נפרדו. כעבור זמן ביקרו מנחם ומשפחתו בשבת את גנירם ומנחם סיפר לו כי באותו יום לאחר שנפרדו הם מצאו מצבור מוקשים רוסי גדול.

כאן משתלב עניין ה"צפע".

ערב אחד, בין הפיגוע בראשי הערים והפיגוע במכללה הגיע לביתו

מנחם ליבני ושאלו אם יוכל לעזור בהוצאת חומר ואם יוכל להביא רכב הוא הסכים. בערב בא אליו מנחם ואמר שיוצאים. גנירם נסע ברכב של המשק מסוג פיג'ו. בדרך פגשו בג'יפ של בי"ס שדה בקשת. הם נסעו יחד והגיעו למבנה סורי ישן ושם עצרו שלוש המכוניות. מנחם אמר לו להיות בתצפית לשני כיוונים, אחד לכיוון מחנה צבאי שהיה במרחק חצי ק"מ - עד ק"מ, כנראה בסיס "חומה". הכיוון השני של התצפית היה לעבר הדרך שבאו ממנה. תפקידו היה להזהיר מפני כלי רכב או אנשים מתקרבים. אח"כ בא גלעד להחליפו בתצפית ואמר לו שצריך להתחיל להעמיס ושהוא - גנירם - יגיע למבנה במרחק 50מ' מהתצפית. הוא הגיע למבנה ושם חיים בן-דוד או יענקלה הנמן הראה לו מבנה נוסף במרחק 30מ' ואמר לו: תיגש לשם ומשם נתחיל להעמיס חומר לג'יפ. בשלב זה הוא לא ידע במה מדובר וגם לא ידע שהוא נמצא בבסיס צבאי. הוא ניגש למבנה התחתון ושם יהודה או מנחם מסרו לו שרשרת שבנוייה מריבועים בצבע לבן. אמרו לו: קח את זה לג'יפ ותחזור לקחת עוד. עוד 3- 2אנשים היו מובילים כמוהו. הוא הוביל 6- 5פעמים. היה כבד מאוד. לאחר מכן חזרו וכאשר הגיעו למושב נודע לו מפי מנחם שאת החומר הוא פרק מבסיס "חומה" מתוך "צפע". מנחם הסביר לו מה זה "צפע" וכאשר שמע זאת גנירם נדהם ואמר למנחם איך הוא יכול ליטול על עצמו אחריות לעשות כדבר הזה. מנחם אמר שאם תהיה שעת חירום הוא יודע למי להודיע על כך. "אני תארתי לעצמי שהחומר שנגנב מבסיס צה"ל היה מיועד ל(פרשת) הר הבית, לא זכור לי שמנחם אמר לי שהחומר שייך להר הבית." בעדותו בבית-משפט מוסיף גנירם כי פעם בקשוהו לעשות תצפיות על הר הבית ופעם בקשוהו לעשות תירגול בנושא זה והוא סרב (עמ' 555) ואמר שכבר הביע עמדתו השלילית בעניין.

אם לסכם את האמור עד כה נראה כי אין בו כדי להרשיע את הנאשם בקשירת קשר להריסת מבנה כיפת הסלע. שכן לפי הודעותיו ועדותו של גנירם, והם החומר הראייתי הקביל כלפיו, לא זו בלבד שהוא עצמו התנגד לכך אלא שאף האחרים לא גבשו דעה סופית בעניין.

באשר לנושא הצפע, אין בפנינו ראייה קבילה כי החומר שבו טיפל גנירם באותו לילה היה צפע. גנירם עצמו לא ידע דבר על כך ורק לאחר מכן שמע מפי מנחם כי זה היה צפע. עדות שמיעה זאת איננה קבילה נגד גנירם כמו כן אין ראייה כי ידע כי המקום הוא מחנה צבאי ויש לזכותו מהאשמה של פגיעה ברכוש צבאי הנמצא בשימוש הצבא. מאידך יש ראיות נסיבתיות לכך כי הוא ידע שמדובר בחומר נפץ ויש להרשיעו בקשר לכך בעבירה של נשיאה והובלה של תחמושת (במקום העבירה של פגיעה בזדון ברכוש צבאי). אין ראייה כי גנירם השתתף בדחיסת חומר הנפץ לתוך 30המטענים.

פרשת הפגיעה בראשי הערים

בעניין הפגיעה בראשי הערים מספר גנירם בעדותו כי לאחר רצח הששה

בבית "הדסה" היתה לו הרגשה שאסור לעבור על זה בשתיקה וחייבת לבוא תגובה. בדרך חזרה מההלוויה הוא דיבר בעניין זה עם לבני ולבני אמר לו שגם אחרים סבורים כך, שאחרת עלול הדבר להביא להפקרת דמם של יהודי חברון. מנחם שאל אותו: אם יתארגן משהו, האם תהיה מוכן להיות שותף? גנירם השיב כי במסגרת המגבלות שלו (חוסר ידע צבאי מספיק ועיסוקים רבים במשקו שברמת הגולן) הוא מוכן נפשית להשתתף. לאחר מכן נפגשו בחתונת כנרת, בתו של הרב לוינגר. מנחם אמר לו שהתארגן משהו ושהכוונה היא לפגוע באנשים שהם המסיתים הראשיים לכל מה שקורה בשטחים. קרי, הוועדה להכוונה לאומית. הכוונה היא לפגוע בהם ע"י הנחת מטעני חבלה ברכבם. לשם כך יש לעקוב אחריהם ולערוך תצפיות על בתיהם ועל תנועתם.

גנירם לא שאל על המשתתפים "כי עדיף לדעת פחות לגבי דברים אלו". יום יומיים לפני הפיגוע קיבל קריאה לבוא לירושלים ושמע מפי מנחם פרטים יותר מדוייקים. מנחם מסר לו כי הכוונה היא לפגוע בחמשה מתוך חברי הועדה וזה כולל ראשי עיריות שכם, אל בירה ורמאללה. וכן אחד מבית לחם ואחד מואדי ג'וז אברהים דקאק. באותו זמן הוא נפגש גם עם יהודה עציון וראה שהוא מעודכן בפרטים. הם הציעו לו להיות בצוות שיבצע את הפיגוע בואדי ג'וז והוא הסכים. הם אמרו לו שילמדוהו כיצד להצמיד המטען לרכב.

גנירם נסע עם יהודה ליער ירושלים ושם הראה לו יהודה לבנת חבלה עם סוללה חשמלית ואיזה שהוא מגנט והסביר לו כיצד יש להכניס המטען מתחת לכנף הקדמי. לאחר כמה תרגילים יהודה לקח אותו לואדי ג'וז והראה לו את הבית ואת המכונית ואמר לו שבן זוגו יהיה חיים בן-דוד ושהפגישה עימו תהיה ליד תחנת הדלק "הטורים" בסביבות עשר בלילה. גנירם לקח עמו את המטען בתרמיל הצד שלו. בלילה נפגש עם בן-דוד ונסעו יחד ברכב למקום היעד. לפני שנפגש עם בן-דוד נכנס גנירם לביתו של ישועה וביקש ממנו ברכה לפני היציאה לפעולה. "רציתי להראות לו את המטען אבל הוא לא רצה לראות אותו". בעדותו בבית-המשפט אומר גנירם כי לא מסר לישועה שום ידיעה שממנה יכול היה להבין מה מבצעים בעניין ראשי הערים. בלילה יצא עם בן-דוד למקום, הלה ירד מן הרכב לסייר במקום, חזר ואמר שהרכב איננו. גנירם החליט לבדוק בעצמו, ירד ללא המטען והלך לבדוק, הסיר הכיפה מראשו והתנדנד בהליכתו כמו "ביטניק" ושר לעצמו שיר באנגלית.

לאחר שאף הוא לא מצא את המכונית עזבו את המקום וחזרו סמוך ל- 1בלילה.

חיים ירד לחפש ללא המטען, אך שוב הם לא מצאו את המכונית לפיכך חזרו לביתם כלעומת שבאו. למחרת בצהריים שמע שנפגעו ראש עירית שכם ורמאללה וכי נפצע סמל משמר הגבול, והוא ייחס זאת "להתארגנות שהקימו מנחם לבני ויהודה עציון, כי שמעתי מפיו של מנחם כי הולכים אל ראש עירית שכם, רמאללה ואל בירה".

"אני הצטערתי מאוד ששמעתי שנפגע החבלן המשטרתי שלו הייתי יודע שעלול להיפגע חייל, אני לא הייתי מבצע את הדבר, כי הדבר לא היה שווה".

כעבור חודשיים פגש את לבני ושאל אותו מה קרה בבית לחם, למה לא בוצע? מנחם אמר לו: בוא נלך ראשון ראשון, מה קרה אצלך שלא בוצע? גנירם הסביר ש"הבחור" לא היה בבית.

גנירם מספר כי בפגישה שהיתה לאחר חתונת כנרת, בתו של הרב לוינגר, נוכחו גם גלעד פלאי וחיים בן-דוד ואולי גם יהודה עציון.

באותה חתונה ניגש אליו משה זר שהיה פעם שכן

שלו ואמר: נשאלנו שאלה ואנחנו חייבים תשובה אמרתי לו: תמתין, אני אתן לך תשובה. הבנתי למה הוא מתכוון. אז ניגשת למנחם, סיפרתי לו והוא אמר לו שמשה (זר) ימתין, אם נצטרך אותו - נפנה אליו. ומסרתי למשה זר את התשובה הזו. אחרי זה, בתוך התקופה של שבועיים שנותרו עד הביצוע עצמו בראשי הערים, היו לו מספר פגישות עם מנחם ויהודה, בדרך כלל הם באו אליו לביתו בגולן. באחת הפגישות נמסר לו מפיהם כי צריך את זר. נסעתי אליו לראש פינה עם בנץ, פגשנו אותו בלילה, מסרנו לו על הפעולה שעומדת להתבצע והוא נתן את הסכמתו. "נדמה לי שבאותו מעמד נמסר למשה זר על תפקידו כנהג של אחת החוליות שאמורות לפגוע בראשי הערים, לא נאמר לו איזה חולייה". זר הסכים. ניסו לומר לו שמות המשתתפים והוא הפסיקם ואמר שאיננו רוצה לדעת. באחת הפעמים סיפר גנירם לחברו אורי מאיר על העניין והוא ביקש להשתתף. גנירם מסר זאת למנחם ומנחם אמר שאורי יהיה ב"היכון", במידה שיצטרכו אותו. לאחר מכן באחת הפגישות אמר לו מנחם אם אורי יוכל לקנות כמה מגנטים. גנירם הבין כי הם מיועדים להצמדת המטען לרכב. אורי קנה את המגנטים. אין בפנינו ראייה מה בפועל נעשה עם המגנטים הללו. במשך היומיים שקדמו לפיגוע השתתף גנירם יחד עם מנחם ויהודה בתצפית לביתו של דקאק בואדי ג'וז. כמו-כן עשה גנירם תצפית בלילה באותו מקום. נוסף לכך הוא נתבקש ע"י מנחם לבני לקחת מבית החולים "הדסה" בחור בשם "מנחם הקטן" שהיה בביקור אצל פצועי הפיגוע של

"בית הדסה" בחברון. הוא נתבקש לקחת אותו לסיור תצפית לבית לחם על ביתו של נטשה שהוא חבר הוועדה להכוונה לאומית. ואולם כאשר הגיע גנירם לבית החולים הדסה לא מצא שם את "מנחם הקטן" והוא עזב את בית החולים.

בשלב מסויים הראה לו מנחם לבני את ביתו של נטשה ואמר לו כי אפשר שהוא, גנירם, יצטרך לבצע הפיגוע בבית לחם. וכי צריכים את אורי לפעולה והוא ישמש הנהג של חוליית בית לחם.

יום או יומיים לאחר הפיגועים הוא נתבקש ע"י יהודה לתאם עם משה זר את חלקו בפעולה באופן מעשי ולהגיד לו שיבוא בין 11- 10בלילה ליד שילה. גנירם קבע פגישה עם זר ליד גן החיות והפגישה התקיימה לקראת ערב. זר הגיע עם רכבו וגנירם מסר לו לגבי המיקום.

לאחר ששמע ברדיו כי היו פיצוצים הלך מיד לאורי מאיר לשמוע ממנו מה היה. אורי לא היה בבית. בערב כאשר חזר אורי אמר כי זמביש לא ביצע הפיגוע "בגלל שהיו שם נביחות של כלבים, והיו שם יותר מדי אנשים באיזור".

מתוך האמור לעיל ניתן לקבוע את המסקנות הבאות לגבי חלקו של

גנירם בנושא הפיגוע בראשי הערים:

א. הוא הסכים להצטרף לתכנית שהגו מנחם ועציון לפגוע

במכוניותיהם של חמשה ראשי ערים בתגובה לרצח ששת הבחורים ליד בית הדסה בחברון.

ב. הסיוע שהוא נתן התבטא בכך שהוא תיווך בגיוסם של משה זר ואורי מאיר למבצע הנ"ל. מעדותו של משה זר ידוע לנו כי הוא השתתף בחוליה שיצאה להניח מטען במכוניתו של בסאם שקעה בשכם.

ג. לפי פניית מנחם לבני ביקש גנירם את אורי מאיר לקנות מגנטים. מפי לבני הבין גנירם כי המגנטים נחוצים להצמדת המטענים לכלי הרכב של ראשי הערים. אף כי לא ידוע לנו אם בפועל השתמשו במגנטים הללו למטרה האמורה.

ד. הוא השתתף בחוליה שעמדה להצמיד המטען למכוניתו של אברהים דקאק בואדי ג'וז. למטרה זאת ערך לפני יום הפעולה מספר תצפיות על ביתו ומכוניתו של דקאק. הוא גם התאמן לפני כן בהצמדת מטען למכונית.

ה. בלילה שנקבע לפעולה הוא יצא עם חברו בן-דוד כדי להניח את המטען שנמסר לו במכוניתו של דקאק בואדי ג'וז. לאחר שהתברר להם כי מכוניתו של דקאק אינה במקום הם חזרו על עקבם בלי לבצע את ההנחה.

עו"ד שלמה תוסיה כהן טוען, כי מה שעשה גנירם בעניין ראשי הערים אינו אלא בגדר פעולות הכנה ועל כן אין להאשימו בנסיון לביצוע פשע -

הוא טען כי העבירה של נסיון מושלמת רק כאשר השלים הנאשם את ההכנות עד הפעולה האחרונה שהיתה עוד דרושה מצדו כדי לבצע את העבירה. הנאשם לא צמיד את המטען למכונית כי המכונית לא נמצאה במקום. הוא יצא בלי מטען כדי לראות אם המכונית של דקאק נמצאת שם. נמצא כי הוא יצא לבדוק אם ניתן לבצע את העבירה והעבירה של נסיון לא הושלמה איפוא.

ואולם, כפי שמציינת המשנה לנשיא מ' בן פורת ב[ע"פ 180/83](http://www.nevo.co.il/case/17913388) סרור נ' מדינת ישראל

[12], (בעמ' 447), כלל "המעשה האחרון" שהשתרש בזמנו באנגליה, מעולם לא נקלט בארץ שכן הוא אינו הולם את נסוח סעיף [33](http://www.nevo.co.il/law/70301/33)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כפי שהוסבר עוד ב[ע"פ 1/65](http://www.nevo.co.il/case/20036713) דמד נ' היועמ"ש

[28], בעמ' 400:

"המעשה המהווה התחלת ביצוע לפי סעיף 30אינו חייב להיות השלב האחרון של הביצוע; גם שלבים ראשונים של הביצוע יכולים להיות בגדר "נסיון", ובלבד שהם קרובים קירבה מספקת להשלמת המעשה הפלילי".

נראה לי, כי יש להרשיע את גנירם בעבירה של נסיון לגרום חבלה חמורה לאדם בקשר לנסיון הפגיעה באיברהים דקאק וכן בהשתתפות בהחזקת ונשיאת נשק שלא כדין בנושא הפיגוע בראשי הערים. כמו"כ יש להרשיעו בפעילות בארגון טירור בקשר לחלקו בפרשה זו. אין להרשיעו בפיגועים שנעשו ביתר ראשי הערים שכן לא שותף לאותם פיגועים.

פרשת המכללה

כעבור זמן אירע הרצח של אהרן גרוס ז"ל בחברון. היתה הרגשה שאמורה להיות תגובה על דבר שכזה, "אבל, שלא כבפעם הקודמת (הכוונה לרצח הששה ע"י בית הדסה), אפילו לא שאלתי את מנחם אם תתבצע פעולה.

יכול להיות שהיתה לי איזו שהיא עייפות נפשית ולכן לא טרחתי לראות אם הולכים לעשות משהו".

יום אחד טלפן אליו לבני ואמר לו ללכת ליעקב הנמן, במושב נוב ולהביא ממנו "דבש". היתה זאת מלת קוד מוסכמת ביניהם לאמל"ח. הוא ניגש ליעקב הנמן ואז התברר לו כי עליו להעביר מיעקב למנחם חומר שנמצא אצל יענקלה "וזה לא תפוזים בכל אופן". יענקלה התלבט, יצא לכמה דקות, הביא שק ואמר: "את זה אתה לוקח למנחם" והוסיף כי הוא מקווה שזה מה שמנחם רוצה. גנירם לקחת את השק שהיה כבד והניחו במכונית שלו, הוא לא פתח את השק ולא ראה תוכנו.

בהודעה שהגיעה אליו הם קבעו להיפגש בדירתו של ישועה בן-שושן בירושלים, שאותו הכיר כי התחתן עם בת מחברון, "הוא הרשים אותי מאוד מכיוון שהוא עסק בתורת הנסתר מצד אחד, ומצד שני היה קצין בסיירת שקד". בבוקר השכם יצא גנירם לירושלים והגי

לביתו של ישועה אשר לא היה בבית. הוא פגש שם את מנחם והם יצאו מהבית.

גנירם אמר לו: "הסתבכנו, לא ידענו בדיוק מה רצית". מנחם הוציא את השק הכבד מהמכונית של גנירם והעבירו לפיג'ו סטיישן שלו. מנחם הציץ לתוך השק ואמר "גם זה יהיה טוב".

גנירם שאל את מנחם "מה הולך לקרות?" מנחם השיב בשאלה: "מה יש? אתה רוצה להשתתף?" גנירם השיב כי הוא איננו בכושר, די עייף ואיננו רוצה ליטול חלק ממשי במה שהולכים לבצע. מנחם השיב כי הפעם הולכים על משהו גדול, ואם זה יצא לפועל, זה יהיה פיגוע המוני, או משהו מהסוג הזה. גנירם השיב כי הוא חושב שאין לזה טעם, לא נראה לו שזה יצדיק את עצמו, אבל מי אני שאחלק עצות? סיכומו של דבר, מזה שלא יצא כלום הוא הבין שזה לא מתבצע. לאחר מכן, (בעדותו בבית-משפט ( 9.6עמ' 10) מסביר גנירם כי זה היה יום יומיים לפני הפעולה במכללה) קיבל גנירם הודעה (כנראה טלפונית) שאם הוא רוצה לסייע לאיזה שהיא פעולה בלי לקחת חלק מעשי בפעולה עצמה, "ואם אני יכול להגיע עם רכב שלא בולט כדי שהוא יבצע את הפעולה וכל תפקידי יהיה להביא את הרכב למישהו, למסור לו את הרכב, ולקבל אותו בחזרה ולנסוע הביתה". גנירם הסביר בעדותו בבית-משפט כי היו לו הרבה התלבטויות בנושא אך בסופו של דבר אמר לעצמו: אם אני לא משתתף - אז לפחות אתן את הרכב שלי. מנחם אמר לו לבוא בבוקר "למקום הקבוע", דהיינו לביתו של ישועה בן-שושן בירושלים, ושם יפגוש את היהודי שאמור לקבל ממנו את הרכב וכן עשה. בעדותו ת/ 19אומר גנירם כי מנחם הציע לו להשתתף בפעולה שעומדת להתבצע, "כאשר תפקידי יהיה - הנהג המסיע. אני לא הסכמתי להיות נהג כי לא רציתי לקחת חלק בביצוע. ואז סוכם שאם אני יכול להשיג במשק רכב נייטראלי... ללא סימני היכר מיוחדים, אז שאביא אותו בלי להשתתף בביצוע, ולמסור אותו למבצעים. וכך עשיתי".

גנירם הגיע לבית ישועה. ישועה התחיל אז להתפלל. וכעבור זמן מה הגיע לשם שאול ניר שאותו הכיר היכרות שטחית מחברון. שאול ביקשו להמתין כמה דקות כי עליו לסדר משהו, אח"כ אמר שעליו להעביר דברים ממכוניתו אל מכוניתו של גנירם. הביא קיטבג גדול. "שאלתי אותו: נו, מה הולך לקרות? והוא אמר לי: בוא, אני אראה לך מאיפה תיקח את האוטו ושהמפתחות יהיו בתוך האגזוז של הרכב". אחרי מכוניתו של גנירם נסע רכב קטן. המכוניות הגיעו לצומת הר טוב ושם אמר לו שאול: "כאן ליד התחנה יעמוד האוטו בין 1- 12בצהריים".

"באותו יום בדרך שאלתי את שאול מה הולך להתבצע? שאול שאל אותי אם אני מכיר את המכללה האיסלאמית הדתית של חברון. אמרתי לו שאני לא מכיר. הוא אמר לי: בכל אופן, הולכים לעשות נקמה בגויים! אמרתי לו: חזק ואמץ! אח"כ ירדתי ונסעתי לירושלים באוטובוס. בצהריים חזר באוטובוס לצומת הר טוב ומצא את מכוניתו במקום. הוא נסע לירושלים ובדרך שמע את התוצאות ברדיו: "והבנתי: זה מה שהיה".

זמן רב לאחר מכן היתה לו שיחה על העניין כי היו לו פקפוקים ולבטים "מכיוון שנוכחתי לדעת מחברי המושב שתגובתם לא היתהחיובית כמו בפיגוע של ראשי הערים".

גנירם אמר למנחם שהוא לא שלם עם האירוע הזה, שזו לא שיטה.

גנירם הצביע בפני החוקר המשטרתי בכרטיס הרכב שלו על נסיעה פרטית

ברכב בראש החודש, "וזה נסיעה כנראה לאחר שמסרתי למנחם את חומרי החבלה שמסר לי יענקלה

הנמן". (ראה גם ת/ 19עמ' 4: "בקשר לאירוע נוסף שהיה לאחר שמסרתי למנחם את השק עם חומרי הנפץ שקיבלתי מיענקלה").

בהודעתו ת/ 19פרט גנירם יותר את מה שאירע בירושלים:

"האיש ברכב הקטן שנסע אחרי ואחרי שאול ניר היה אחיו שאת שמו אני לא יודע כי זו היתה פעם יחידה שראיתיו. נודע (לי) בשיחה של שאולי כי אחיו נוסע אחרינו".

כמו כן הוסיף כי בשיחה שהתקיימה בין ישועה לשאולי אמר שאולי:

"רבנו ישועה! תן לנו ברכה! אנחנו הולכים לעשות נקמה בגויים!" ואז ישועה ברך אותו. "שאולי אמר לי לאחר (מכן) שיש לו כמה דברים לסדר.

שאגש לתחנות האוטובוסים שמול מחנה יהודה. הוא אמר לי לשבת ולחכות באחת התחנות וכך עשיתי. אחרי זה הגיע אלי עוזי, שהוא חתנו של הרב לוינגר. שאלתי אותו איפוא שאולי? הוא אמר לי שצריך לחכות לשאולי בתחנה. ואז, באיזה שהוא שלב, הגיע הרכב הקטן עם אח של שאולי". אח"כ הגיע גם שאולי וגנירם הראה לו ולאחיו את האוטו והסביר להם איך הרכב עובד וכיצד להחליף מהלכים. "הבנתי שהם רוצים להחליף את לוחיות הזיהוי של הרכב". שאולי נתן לו קיטבג גדול וכאשר הרימו נוכח לדעת כי הוא כבד ובתוכו חומר נוקשה והיו לו מספר בליטות נוקשות. (בשחזור הוא אומר: הנחתי שזה כלי נשק). "על פרטי התכנית שמע תוך כדי הנסיעה לצומת הר טוב מפיו של שאולי. "כשנסענו לצומת הר טוב נסע אתנו עוזי וגם אחיו של שאולי וארבעתנו נסענו לצומת. בשבילי זה היתה הפעם הראשונה ששמעתי על המכללה האיסלאמית בחברון... לאחר הפיגוע במכללה האיסלאמית סיפרתי לאורי על חלקי, שהפיגוע נעשה באמצעות הרכב של רמת מגשימים שאותו מסרתי למבצעים".

"שיחה נוספת אקראית היתה לי עם בנץ כאשר הייתי בתוך תחנת דלק ובנץ בא לקנות דלק ואז סיפרתי לו שנטלתי חלק בעניין פיגוע במכללה האיסלאמית בחברון והוא אמר משהו כמו: "כל הכבוד..." "בתוך הפיג'ו, בזמן הנסיעה לצומת הר טוב, סיפר לי שאולי שהם, הכוונה לאנחנו, מתכוונים להגיע עם הרכב לבצע ירי והשלכת רימונים ולסגת עם הרכב חזרה כאשר נהג נמצא ברכב כל זמן הפעולה וכאשר שאלתי אותו - מה? תחזרו עם הנשק? הוא אמר לי: לא, את הנשק, אנחנו ניפטר ממנו בדרך. בזמן שהייתי בירושלים... הכנתי לעצמי אליבי עי"כ שהלכתי לחברי..." בשחזור אומר גנירם כדלקמן:

"בדרך שאולי... מסר לי פרטים שהם נוסעים למכללה האיסלאמית של חברון, עד כמה שאני זוכר הוא דיבר לבצע על ירי, וזריקת רימונים, אז זה או זה, או שניהם, אני לא זוכר בדיוק, וכאשר הנהג נשאר באוטו, המבצעים יורדים ומבצעים וחוזרים לאוטו ונסוגים. לא זוכר שאמר לי משהו נוסף בקשר לזה...", גם בראשי פרקים שרשם לעצמו בכתב יד (ת/22) כתב גנירם: "הר טוב וכו' בדרך שאולי מספר פרטי התכנית".

בעדותו בבית-המשפט אומר גנירם כי אכן בעת שמסר עדותו במשטרה היה סבור כי בדרך להר טוב סיפר לו שאולי את פרטי התכנית. אולם לאחר מכן שחזר לעצמו פרטי המקרה

ונזכר כי בדרך להר טוב לא נסע עמו שאולי כלל אלא אחיו ברק, כדי ללמדו להשתמש ברכב. ברק נהג ברכב וגנירם ישב לידו ( 9.6עמ' 12). ואכן ברק בעדותו במשטרה, בטרם יכול היה לתאם עדות עם גנירם, העיד כי הוא נסע ברכב של גנירם ואלו אחיו שאול ועוזי נסעו אחריהם ברכב הקטן וכי ברק לא סיפר לו פרטי התכנית אלא הוא שמע על כך לאחר מכן ברדיו ובמשך הזמן שעבר מאותו יום ועד שנעצר ומסר הודע במשטרה (שנה תמימה!). הדברים נתערבבו בזכרונו ולכן אמר בעדותו כי בדרך סיפר לו שאולי פרטי התכנית. האמת היא שהוא לא ידע כלל על פרטי התכנית ושמע על כך לראשונה ברדיו לאחר המקרה ונדהם למשמע הפרטים כי לא ציפה לכך. הוא האמין שמנחם לבני קיבל את התנגדותו לפעולות של פיגוע המוני, שאחרת לא היה מזמינו ליטול חלק בפעולה שהוא אינו מסכים לה.

כאשר אמר לו שאולי שהולכים לעשות "נקמה בגויים" חשב שלכל היותר יפוצצו בניין המכללה, ירעישו, אך לא עלה על דעתו שזה מה שהולך לקרות (9.6,14). בשום פנים לא עלה על דעתו שאנישם יהרגו בפעולה זאת.

ניתן כעת לסכם את מה שהוכח לגבי גנירם מתוך הודעותיו בפרשת

המכללה כדלקמן.

א. הוא נתבקש להעביר והעביר שק עם חומרי נפץ מנוב ברמת הגולן למנחם לבני בירושלים. הוא הבין כי חומר הנפץ דרוש לשם פעילות בעקבות רצח אהרן גרוס ז"ל.

ב. הציעו לו להצטרף לפעילות זאת כנהג והוא סרב. אך הסכים להעמיד רכב לרשות המבצע וכך עשה וזאת כדי להעמיד לרשות המבצעים רכב בלתי מוכר בסביבה.

ג. לפני היציאה לפעולה שמע מפי שאול ניר כי היעד הוא המכללה האיסלאמית בחברון וכי הולכים לעשות "נקמה בגויים".

ד. אין הדבר בטוח מעל לכל ספק סביר כי היתה לו ידיעה על כוונה להרוג. לפיכך אין להרשיעו בעבירה של השתתפות בעבירה של רצח ונסיון לרצח אלא בהשתתפות בעבירה של הריגה ונסיון להריגה. וכן בעבירה של הובלה ונשיאה של נשק. המנס ריאה הדרוש בעבירה של הריגה הוא צפיות לנזק ממשי, סכנה לבריאות, מעשה שלא כדין שיכול לגרום למוות ([ע"פ 777/80](http://www.nevo.co.il/case/17942213) בינאשווילי נ' מדינת ישראל

[29]), וצפיות זאת נתקיימה בגנירם לאור הנסיבות שהוכחו.

בן ציון (בנץ) הנמן (הנאשם מס' 6)

האשמות המיוחסות לנאשם 6בכתב האישום הן כדלקמן:

א. קשר לפוצץ את כיפת הסלע.

דחיסת חומר נפץ לתוך מיכלים שנועדו לפיצוץ הנ"ל. לצורך הדחיסה הביא הנאשם 6מכבש ממפעלים של הנאשם 1בקרית ארבע. עי"כ יצר יחד עם האחרים כ- 30מטעני חבלה.

ב. השתתפות בתכנון פגיעה בראשי הועדה להכוונה לאומית. הובלת

מגנטים שנרכשו לשם כך ע"י הנאשם 14אל הנאשם .1בקשר לכך הוא מואשם בנסיון לרצח (לחילופין: גרימת חבלה חמורה) וכן החזקה ונשיאה של נשק שלא כדין.

הראיות נגד בנץ כלולות בהודעותיו ת/ 142א. ת/ 142ב. ויש לצרף אליהן עדותם והודאותיהם של גנירם וזר.

מתוכן עולה, כי במוצאי שבת לאחר הרצח בבית הדסה הוא נפגש יחד עם לבני, גנירם

ואולי גם עציון ועוד אדם אחד בביתו של לבני בקרית ארבע. דובר על הצורך לפגוע במסיתים כדי להפסיק ההרג בבחורי ישראל. הוצע לפגוע בראשי הוועדה להכוונה לאומית ע"י הטמנת חומרי חבלה במכוניותיהם. בפגישה נוספת סוכמו הפרטים לגבי האנשים האחראים בשטח על המשימות. בקשוהו שימסור את רכבו כדי להוביל האנשים לביצוע המשימות והוא סרב. מנחם הראה לו שיטת הפעלת המטענים. ביקשו להעביר מגנטים מת"א שאותם קנה אורי מאיר.

בנץ עשה זאת, הוא ידע על יום מסויים שבו אמור להתבצע הפיגוע.

מתוך הודעה זאת עולה, כי לבני היה נוכח בהתייעצויות שבהן הוחלט לבצע פגיעה בראשי הערים ובפגישה שבה סוכמו האחראים בשטח לביצוע הפיגוע. באין הסבר אחר מפיו מתבקשת המסקנה כי הוא היה שותף לתכנית זאת. כמו כן הוא סייע בהובלת מגנטים לצורך הפיגועים הנ"ל. הראיות הנסיבתיות וכן עדותם של גנירם וזר מוליכות למסקנה כי החבורה היא שבצעה את הפיגועים בראשי הערים. בנץ לא השתתף בפועל באף פיגוע ואף סרב לתת מכוניתו למטרה זאת אעפי"כ הוא אחראי כשותף - שותף זוטר -

לעבירה בעשותו מעשה (הובלת מגנטים וגיוסו של משה זר) על מנת לסייע לחבריו לבצע את העבירה ונטילת חלק בפגישות שבהן הוחלט לבצע את הפיגועים בראשי הערים ויש להרשיעו כשותף בעבירה של גרימת חבלה חמורה והחזקת ונשיאת נשק שלא כדין כמפורט באישום השני. וכן בעבירה של פעילות בארגון טירור בקשר לכך.

באשר לנושא הר הבית מעיד בנץ כי חדשים מספר לאחר הפיגוע בראשי הערים העלה בפניו לבני רעיון פיצוץ המסגד על הר הבית במקום קודש הקדשים. בתחילה הוא נתפש לרעיון והשתתף במספר פגישות בעיקר עם לבני ועציון. במשך כל הזמן היו התלבטויות באם מותר ורצוי או שמא אסור לעשות זאת לאור התוצאות העלולות לנבוע ממעשה כזה. בפגישות דובר על דרכי ביצוע. הנושא היה בתודעה עוד לפני הפיגוע בראשי ערים אך קיבל תנופה רק מספר חדשים לאחר מכן. במשך הזמן התגברו ספקותיו של הנאשם עצמו אך הוא הסכים לסייע ע"י מימון כספי ושליחויות שונות. השתתפותו בדיונים פחותה אך הוא קיבל עדכונים מאת לבני.

מספר ימים לפני שעבר לגור בסוסיה באו אליו עציון ולבני והעבירו

אליו חומרי חבלה שפורקו מצפע במחנה צבאי ברמת הגולן. הדבר זעזע אותו מאוד אך מאחר שהדבר כבר היה בבחינת עובדה מוגמרת לא עמד בו כוח להתנגד להפצרותיו והוא הסכים לאחסן את החומר בלול הריק שבחצרו. בהודעתו ת/142ב. הוסיף בנץ כי סמוך לפני פסח תשמ"ד ביקש ממנו בנו בועז לקחת שק מיוטה שהכיל קופסאות פלסטיק ממולאות חומר נפץ יצוק ממוקשים ולהעבירו מנוב למנחם לבני בקרית ארבע לפי בקשתו של לבני. הוא העביר ללבני את השק בקרית ארבע מרכבו שלו לרכבו של לבני. בגלל יחסי החברות שלו עם לבני קשה היה לו לסרב. בנץ לא ידע לאיזה מטרה דרוש החומר ללבני, הואסבר שליבני אוסף חומר נפץ לכל מיני הזדמנויות. אילו ידע לאיזה מטרה החומר, היה בודאי מסרב. "אני נגד כל הפעולה של האוטובוסים ורק נכשלתי בהעברת חומר הנפץ כפי שתארתי כאן". (מתוך העדויות האחרות עולה כי ליבני ביקש את החומר לצורך פיגוע באוניברסיטת ביר זית ואולם הפיגוע לא בוצע בסופו של דבר כי האוניברסיטה נסגרה בפקודת השלטונות).

בעניין קופסאות האלומיניום מסר בנץ בהודעתו כי הן תוכננו ע"י לבני ולאחר שנתן אותם למסגר והלחמה הביאם לבני לנוב. "במחסנו של אחי יענקלה נדחס לתוך הקופסאות האלה חומר נפץ בעזרת מכבש שבנץ הביאו מקרית ארבע לפי בקשת לבני. בנץ עצמו לא השתתף בדחיסה, רק היה נוכח שם. הקופסאות עם חומר הנפץ נועדו לביצוע פיצוץ בכיפת הסלע. בנץ עצמו לא היה אמור ליטול חלק בביצוע אותו פיצוץ, מקור חומר הנפץ לקופסאות אלה היה מ"הצפע"." חלק מהמטענים הועברו מיד לכפר אברהם למחסן ששימש את בנץ ואת אחיו יענקלה בחצר הבית של הוריהם הזקנים. זה הוסתר שם בשני שלבים.

בשלב הראשון בנוכחות יענקלה ובנוכחותו. בשלב השני בהעדרו. לאחר הסתרת המטענים במחסן בכפר אברהם בשלב א. הם יצקו על מקום המיסתור יציקת בטון. בלול של יענקלה בנוב הוסתרו קופסאות האלומיניום וכל מיני חומרי חבלה, בתוך המיכלים שבאדמת הלול. הוא השתתף אולי בחלק קטן של ההסתרה. זכור לו שהוא קיבל בתוך שק מכשירים שנקראו "כלי מגור". הוסבר לו שזה מטעני צד.

הוא לא ראה מי הכין את המטענים לפעולה נגד ראשי הערים אבל הבין כי יהודה עציון ולבני התעסקו בכך. אין לו מושג מי הניח את המטען באל בירה. על הרעיון לפעול נגד מיכללת ביר זית הוא שמע "בחצי אוזן" מפי מנחם לבני ללא פרוט. הוא לא הגיב ולא התעניין בכך.

במסמך ת/ 142ג'. מאשר בנץ בכתב ידו כי היתה לו ידיעה על הפיגוע העומד להתרחש בראשי ערים, אך לא על המועד. על הפיגוע במכללה ובאוטובוסים לא היה לו כל מידע מוקדם.

במסמך ת/ 142ד' מספר בנץ כי נסע עם גנירם לראש פינה לבקש מאת משה זר שיסיע אנשים בקשר לפיגוע בראשי הערים.

על סמך האמור לעיל יש להרשיע את בנץ בפרשת הר הבית בהחזקה ונשיאה של נשק שלא כדין. מן מטעמים שפורטו לעיל יש לזכותו מהאשמה של קשירת קשר בעניין הר הבית.

באשר לחלקו של בנץ בפיגוע באוטובוסים טוענת התביעה כי אמנם לא

ידע בנץ מראש דבר על פיגוע זה ואולם כאשר לבני ביקש ממנו להוביל את המוקשים ("המטענים") מרמת הגולן לחברון (הודעה מיום 2.5עמ' 7, ת/142

ב) והוא נענה לכך והוביל את המטענים חייב היה לדעת כי הם מיועדים לשימוש קרוב, ואם לא לשם פיגוע באדם, לפחות לשם פיגוע ברכוש. ויש לייחס לו, לפחות, סיוע לעבירה של הנחת חומר נפץ כדי להזיק לרכוש, עבירה על סעיף [456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נראה לי, כי אכן יש להרשיע את בנץ בקשר לכך בעבירה על [סעיף 456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456)

ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כמפורט לעיל, וכן בעבירה של החזקה והובלה של חומר נפץ.

יעקב הנמן (הנאשם מס' 7)

לפי בקשת התביעה זוכה יעקב הנמן מהאשמה בסעיף 2של האישום

הרביעי ונור נגדו סעיף 4באישום זה וכן האישום הראשון. באישום

הראשון נטען כי הוא קשר קשר לפוצץ את מסגד כיפת הסלע. למטרה זאת ערך יחד עם אחרים סיורים ותצפיות במקום כדי לעמוד על סדרי השמירה שם. הוא מואשם בהשתתפות בפרשת "הצפע" ובהחזקת חומר הנפץ שנגנב משם במחסן שבאחזקתו במושב נוב ברמת הגולן. הוא השתתף יחד עם אחרים בדחיסת חומר הנפץ הנ"ל תוך מיכלים שנועדו לפוצץ את המסגד ובהובלתם למקומות שונים לשם אחסנתם.

בקשר לכל אלה הוא הואשם בפעילות בארגון טירור, קשירת קשר לביצוע פשע, החזקת ונשיאת נשק שלא כדין וכן פגיעה בזדון ברכוש צבאי.

הראיות נגד יעקב הנמן כלולות בהודעות שנגבו מפיו במשטרה. בהודעותיו ת/ 143א.ב. שאותן כתב בכתב ידו מסר יעקב הנמן כי שירת בצבא כטייס קרב במלחמת ההתשה בשנת 1970ואח"כ במלחמת יום הכפורים.

בשנת 1976עבר ניתוח דיסקוס בגב וניתוח שני בחודש מאי 1980ועקב כך

הפסיק לטוס טיסה קרבית.

הוא מספר על פגישות שונות שנערכו עם ישועה יהודה ומנחם בנושא הר הבית. וכן נערכה פגישה לפני 4שנים עם גנירם ואנשים נוספים ליד הכנרת. דובר על האכזבה המרה מן המתרחש במקום קדוש שיש להפסיקו. היו ויכוחים גדולים ונוקבים על עצם השאלה שנמשכו גם בזמן ההתארגנות.

הרעיון היה לבצע בהר הבית מעשה שיגרום להסרה גמורה או חלקית של מבנה כיפת הסלע. הוחלט כנראה להשתמש במוקש "צפע". זה הוחלט בפגישות שנתקיימו לפני כ- 3שנים ואשר בהן הוא לא השתתף. צורת ההפעלה - הצמדת מטענים לעמודים. בחורף תשמ"ב בוצעה לקיחת החומר בלילה מריכוז ליד מחנה הנדסה ברמת הגולן. נכחו מנחם, יהודה, גלעד, אקלה, חיים והנאשם.

מנחם ויהודה הוציאו את החומר ושאר האנשים שמרו וכן העבירו את החומר לג'יפ. הפעולה נמשכה כשעתיים. הג'יפ הסיע את החומר והביאו למחסן של יעקב הנמן במושב נוב. לאחר כמה ימים הועבר החומר לאחסנה למבנה נטוש בחספין הישנה. סמוך לפסח תשמ"ב הוחזר החומר למחסן של יעקב בנוב ושם עובד למטענים ע"י יהודה ומנחם ואולי גם שאולי. יעקב עצמו לא השתתף כי היה עסוק בתפקידיו במושב אך מידי פעם בא להסתכל אם הכל בסדר ואם אין צורך במשהו. לאחר שהחומר הוכן הוא הועבר בחזרה לחספין ובחלקו (כ-28

מטענים) הועבר למחסן בכפר אברהם בבית הוריו של יעקב, שם הטמין אותו יעקב יחד עם יהודה בתוך מיכל.

פעם אחת ביצע יעקב תצפית על הר הבית עם משקפת מישיבת פורת יוסף אך לא ראה דבר. לתצפית זאת צורף דן בארי לדקות מספר. התצפית נמשכת כשעתיים.

יעקב מספר עוד כי ביחד עם יהודה ושאולי הוא חיפש מקום לאימונים במחנה עזוב ליד נתניה. הם ניסו שם לטפס על קיר בגובה 8מ' בעזרת סולם גדול, תוך כדי העליה על הסולם היה גם נסיון להרים מטען על הגב. מטרת האימון היתה לתרגל טיפוס על חומה בדומה לחומת הר הבית. לא נמצא מקום מתאים ולא בוצעו כל אימונים. אבל נשכר ע"י יהודה מחסן בירושלים בשכונת בית וגן לצורך אחסנת מתקנים לאימונים. יעקב עזר לו להביא לשם מנשאים שונים שהוא נשלח להביאם מביח"ר מסויים. כמו כן הם הוסיפו במחסן מתקנים לבניית מבנהשל סוכה קטנה שנועדה לייצג מבנה של עמוד. "לפני כשנה הופסקו - לפחות מבחינתי - הפעילויות בנושא זה ולא ידוע לי על פעילויות של אחרים בנושא זה".

"היו ספקות בלב חלק מאיתנו ואלו קבלו ביטוי של הקפאת הפעילויות.

היה חשש מהתפרעויות ואף מלחמה ומעל לכל החשש מבניית המסגד מחדש חס וחלילה". כל אלו עצרו את התהליך לגמרי והוא קפא למעשה לפני כשנה.

יתכן והיו כאלה שרצו להמשיך לפחות בהכנות אבל הרוב המכריע פרש

מפעילות. ההכרעה הסופית לפרוש מפעילות נפלה אצל יעקב לפני כשנה

בעקבות שיחה שניהל בירושלים עם הרב צוקרמן.

בדו"ח הובלה והצבעה ת/ 131(א) הוביל הנאשם את חוקריו למקום המעשה. "ואחרי

כקילומטר לפני מחנה צבאי הנדסה "חומה" פנינו שמאלה בדרך עפר. כעבור כשני ק"מ לערך הגענו למקום שבו לקחנו את חומר הנפץ... הג'יפ של שמורות הטבע נכנס פנימה מהדרך ואני נשארתי ליד הג'יפ לתצפית. לפי מיטב זכרוני מנחם ויהודה נכנסו פנימה לתוך המבנה. שאר החברה היו בתצפית בנקודות שונות. לאחר שמנחם ויהודה פירקו את הצפע אני כל הזמן הזה הייתי בתצפית ורק לאחר שראיתי את אקלה סוחב שרוכים אחרים של חומר בצבע לבן..." השוטר אלהרר שערך הדו"ח העיד ( 30.9עמ' 27) כי יעקב הנמן הוביל אותם לחירבה שהיא קרובה למחנה "חומה" ברמת הגולן.

רס"ן רמי יערי העיד (עמ' 500) כי במאי 1984היתה בקורת במצבור דבוריה והתגלה צפע שריון 406ללא שרשרת המטענים. ניתן להניח כי הכוונה היא למצבור צבאי ליד מחנה "חומה" אף כי אין כל עדות על כך. מתוך האמור לעיל ניתן לסכם כדלקמן: א. הנאשם התחבר לקבוצה שקיימה דיונים בקשר לרעיון לחדור לשטח הר הבית ולפוצץ את מבנה כיפת הסלע ע"י הצמדת מטענים לעמודים. בקשר לכך הוא השתתף בפעולות הכנה שונות כפי שיפורטו להלן.

ב. יחד עם אחרים השתתף הנאשם בחורף תשמ"ב בלקיחת החומר בלילה מריכוז ליד מחנה הנדסה ברמת הגולן. הכניסה והיציאה היו בדרך צדדית. החומר הוצא בשלבים מאחורי המתקן שהיה על נגמ"ש לאחר שמנחם ויהודה פרקו את ה"צפע". הכמות היתה בערך בנפח של מילוי הג'יפ מאחור עד גובה הספסלים.

ג. הנאשם אכסן את חומר הנפץ שנגנב מתוך הצפע במחסן שבחצר ביתו.

ד. הנאשם העמיד את המחסן לרשות כמה מחבריו שדחסו את החומר למיכלים.

ה. הנאשם הטמין חלק מהחומר במחסן שחפר בבית הוריו הזקנים

בכפר אברהם.

ו. השתתף פעם אחת בתצפית עם משקפת מישיבת פורת יוסף על שטח הר הבית אך לא ראה דבר.

ז. הנאשם השתתף בניסוי של טיפוס על קיר תלול כהכנות לטיפוס על חומת הר הבית.

ח. הנאשם עזר ליהודה עציון להביא מנשאים שונים למחסן בבית

וגן ולהקים שם סוכה שנועדה לייצג בנה של עמוד.

ט. שנה לפני מעצרו פרש הנאשם מכל פעילות בנושא הר הבית כי הגיע למסקנה שדרך זאת מוטעית.

לאור האמור לעיל יש להרשיעו בהחזקה ונשיאה של נשק שלא כדין. וכן בפגיעה בזדון ברכוש צבאי.

אין מקום להרשיעו בפעילות בארגון טירור או עבירה של קשירת קשר

לפוצץ את כיפת הסלע, כי לא היתה גמירות דעת בעניין זה.

כאמור לעיל התביעה אינה מייחסת לנאשם אשמה כלשהי בקשר לנושא

ראשי הערים והמכללה.

בפרשת האוטובוסים מואשם הנאשם בעבירה של נסיון לחבל בחומר נפיץ אולם לא הוכח לגביו דבר בנושא זה ויש לזכותו מאשמה זאת.

חיים בן-דוד (הנאשם מס' 11).

חיים בן-דוד מואשם באשמות הבאות:

א. פעילות בארגון טירור;

ב. קשירת קשר לפוצץ את כיפת הסלע, עריכת סיורים ותצפיות במקום, הצטיידות בחמרי נפץ וחבלה.

ג. פרוק כלי צבאי המכונה "צפע" בבסיס צה"ל ברמת הגולן וגניבת כמות ניכרת של חמרי נפץ מתוכו תוך כדי גרימת נזק לרכוש צה"ל באופן שהיה בו כדי להשבית ציוד חיוני לצה"ל. בקשר לנ"ל - פגיעה בזדון ברכוש צבאי, החזקה ונשיאה של נשק שלא כדין; ד. נסיון לרצח או לחילופין, נסיון לגרימת חבלה חמורה בקשר לפגיעה בראשי הערים, החזקה ונשיאה של נשק שלא כדין.

ה. בקשר להנחת המטענים באוטובוסים מואשם בן-דוד בעבירה של נסיון לחבל בחומר נפיץ עבירה לפי סעיף [330](http://www.nevo.co.il/law/70301/330)ו- [26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן עבירה של הובלה והחזקת נשק שלא כדין. אין טענה כי הוא השתתף בפועל או בעקיפין בהנחת המטענים, הטענה נגדו היא כי יחד עם אחרים הוא הוביל בהזדמנויות שונות למחסן שברשות יעקב ובועז הנמן עשרות מוקשים ממצבור שהיה ברמת הגולן. במחסן הזה פרק הנאשם יחד עם אחרים חלק מהמוקשים והרכיבו מחומר הנפץ שהוצא מהם מטעני חבלה שנועדו לשמש לפיגוע האמור.

בן-דוד מספר בהודעות הנ"ל כי במהלך 1980היו מספר פיגועים באוכלוסיה היהודית ביהודה ושומרון שהגיעו לשיא ברצח ששת תלמידי הישיבה ליד "בית הדסה". היתה תחושה כי אין תגובה הולמת מצד השלטונות וכי הדברים מגיעים לפיקוח נפש ממשי של הישובים ביהודה ושומרון. במשך אותה שנה הוא הוזמן לפגישה, ע"י מנחם לבני או יהודה עציון, אותם הוא הכיר מפעילות בגוש אמונים. בפגישה נכחו מלבדם גם ישועה שושן (אולי), יצחק גנירם ועוד 2- 1אנשים נוספים. דובר אז על המצב הקשה ביהודה ושומרון, הועלו הצעות לפגוע ברכב ערבי או במרכזי אוכלוסיה. אחד המשתתפים קם ודיבר בתוקף רב נגד כל הצעות המדברות על פגיעה באוכלוסיה באופן כללי אלא רק באנשים או גופים הקשורים לטירור. הרגשתו היתה לאחר דברים אלה כי זה מוסכם על כולם. לא זכורות לו הצעות מעשיות באותה פגישה.

לאחר עבור תקופה מסויימת שהוא אינו יכול להגדיר הוזמן הנאשם

לביתו של ישועה ושם היו מנחם לבני ויהודה עציון. הם הסבירו לו כי בהמשך לפגישה הראשונה הנ"ל נערכו מספר בירורים והוחלט לעשות פיגוע בראשי הערים ומנהיגים ערביים אחרים שהם אנשי אש"ף ואשר בסיועם ובעידודם נערכו הפגיעות ביהודים ביהודה ובשומרון.

הוא נשאל אם הוא מוכן להשתתף. תשובתו היתה שאינו מוכן להשתתף בפיגוע אלא רק בסיוע. בקשתו נתקבלה בחיוב.

לאחר זמן נקרא בטלפון ע"י עציון או לבני ובעקבות זאת עלה לירושלים למספר לילות לעריכת תצפיות בשכונת שייך ג'ראח על ביתו של אברהים דקאק. את הבית הראה לו כנראה

יהודה עציון. הפגישה היתה ליד ביתו של ישועה בן-שושן.

במהלך התצפיות נמסר לו ע"י מנחם או יהודה שביום שייקבע הוא יגיע לירושלים ויפגש עם בן זוגו למבצע במכונית שתחנה ליד ביתו של ישועה. לקראת ליל ה- 2ביוני 1980קיבל טלפון מאת יהודה או מנחם על ליל הביצוע והוא נסע לירושלים. שם מצא מכונית פיג'ו וכן פגש שם את גנירם.

ביחד הם נסעו לוואדי ג'וז ליד ביתו של דקאק אך מכוניתו של דקאק לא היתה שם. הם עצרו מכוניתם בסמוך וירדו, פעם הוא ופעם גנירם, והחלו לחפש אחר מכוניתו של דקאק. המכונית לא נמצאה ואז הם חזרו לסמטה ליד ביתו של ישועה. הם החזירו את הרכב למקומו ועלו על טנדר פיג'ו ונסעו דרך השפלה לרמת הגולן. הוא אינו זוכר מה הם עשו במטען שהיה עמהם. הוא ידע מפי מנחם ויהודה כי יבוצעו באותו לילה עוד פיגועים בראשי ערים. כשבועיים שלושה אחר הפיגוע נערך במושב קשת דיון על הנעשה בארץ ישראל ומגמותינו לעתיד. בדיון השתתפו הרב שלמה אבינר ומפקד גבוה בצבא בשם אפרים איתם. הללו דברו בתוקף רב נגד לקיחת החוק לידיים וזאת בתוקף עקרון הממלכתיות והיחס הערכי שאנו מייחסים למדינה עפ"י מיטב אמונתנו. יש לשמור בכל מחיר ובכל תוקף על הממלכתיות ומוסדות המדינה עם כל חילוקי הדעות שיש לנו בפרטים מסויימים. הדברים נכנסו ללבו והוא שמח מאוד שהפיגוע שבו השתתף לא הצליח.

זמן רב הוא לא שמע על פעילות של חבריו. כאשר קרא בעתון על פיגועים בערבים ביהודה ושומרון ייחס אותם לאנשי כהנא או ארגונים קיצוניים אחרים ולא העלה על דעתו שנעשה ע"י החברים הנ"ל בניגוד מוחלט למה שהוסכם בפגישה שנתקיימה ב- 1980וגם בעת התצפיות, שאין זזים מהעקרון של אי פגיעה באוכלוסיה חפה מפשע.

במרץ 1984הוא קיבל הודעה להתקשר אל מנחם לבני והלה קבע עמו

פגישה בגולן בצומת ציר המפלים. במקום שאל אותו מנחם אם הוא מכיר מקום של מצבורי חמרי חבלה או מוקשים. "לא שאלתיו מדוע ולמה הוא צריך ובלבי חשבתי שאולי לקראת חשש מהחלפת שלטון אחר הבחירות וקידום ביצוע האוטונומיה רוצים להכין תשתית לקראת הבאות".

אילו סבר שהחומר מיועד לפיגועים באוכלוסיה ללא הבחנה, לא היה

מוכן לשתף פעולה. במהלך עבודתו בענף הבקר במושב קשת ראה פעם ערימת מוקשים סוריים ישנים והוא סיפר על כך למנחם ולשאולי שבא עמו לפגישה.

הוא הראה להם את המקום. המוקשים נראו חלודים ומנחם אמר שכדאי לבדוק.

משם הם נסעו לנוב עם מוקש אחד בידם. מנחם ושאולי ירדו במחסן של בנץ בנוב ואילו בן-דוד חזר לקשת.

לאחר שבועיים טלפן אליו מנחם ואמר לו לתאם עם בועז פגישה ולהביא מספר מוקשים לנוב. בן-דוד יצא מקשת בג'יפ של המושב ובמקביל נסע בועז במכוניתמסחרית. בצומת חושנייה החנה בועז את הרכב והם נסעו בג'יפ למקום שבו היו מרוכזים המוקשים "אני ובועז העמסנו את המוקשים על המכונית המסחרית ובועז נסע לנוב ואני חזרתי לקשת". לאחר מספר ימים הגיע טלפון ממנחם ובו ביקש להעביר את יתר המוקשים לנוב. בן-דוד קבע פגישה עם בועז אך זו נתבטלה עקב תרגיל אוגדתי של צה"ל. אח"כ קיבל טלפון להגיע לנוב. שם פגש את בועז, שאולי ומנחם. סמוך למחסן עמד דוד רותח והנאשם הבין כי מעבירים את חומר הנפץ מהמוקשים לכלים כלשהם.

מנחם אמר לו להחביא את המוקשים וקבע עם בועז תאריך בו יגיע אליו עם המוקשים שהיו בשטח. לא עלה על דעתו כי יעשה במוקשים שימוש מיידי לפיגוע

באוכלוסיה ערבית. בלילה שבו קבע עם בועז להגיע אליו יצא מקשת ב-10

במכונית פיג'ו, אך עקב הגשם שירד לא ניתן היה להכנס לדרך. הוא חזר לקשת וביקש עזרתם של גלעד פלאי ונועם ינון בעניין חשוב לעם ישראל.

"הם לא שאלו שאלות ואני לא הסברתי". הם יצאו בחזרה לשטח עם ג'יפ ופיג'ו, העבירו המוקשים לפיג'ו ומשם נסעו לנוב והגיעו לשם באיחור של שעתיים. בועז כבר ישן. הם העירו אותו והוא אמר להם לשים את המוקשים על עגלה בסמוך למחסן של בנץ וכך הם עשו וכיסו העגלה בניילון.

לאחר שנעצר נדהם לשמוע כי כנראה חומר הנפץ בנסיון הפיגוע שלא

יצא לפועל (הכוונה לפרשת האוטובוסים) נלקח כנראה מהמוקשים שהוא אסף.

"בכל תוקף לא הסכמתי ואיני מסכים לנסיון הפיגוע ובדיעבד ברור לי שטעיתי טעות חמורה בסיוע בהבאת המוקשים. ברור לי שיש לשמור מכל וכל על סמכויות המדינה והממשלה ואשתדל בכל כוחי להעביר נקודה זו לחברי ולכל מי שישמע לי בהמשך ההליכים המשפטיים והמשך חיי".

פרשת הר הבית

על חלקו בפרשת הר הבית סיפר הנאשם בשחזור ת/ 9ובהודעה ת/.2

הפגישה הראשונה הזכורה לו בנושא זה היתה בשנת 1978בביתו של ישועה

לשם הגיע יחד עם גלעד פלאי שהזמינו למקום. רק הם נכחו בפגישה הראשונה. תחילה הם למדו משהו תורני כללי. אח"כ החלו ישועה וגלעד לדבר אתו על שלבים של גאולת ישראל ועל הסרת כיפת הסלע וטיהור הר הבית. "אני הסכמתי להצטרף לקבוצה ולתוכניתם".

דובר על-כך, כי עצם הסרת המסגד תביא לשלב נוסף בהתעוררות רוחנית. במשך הזמן נתקיימו כעשר פגישות, בעיקר בביתו של ישועה אך גם בבית בן משפחתו של ישועה בגבעת שאול. בפגישות אלה השתתפו מלבד ישועה וגלעד גם מנחם לבני ויהודה עציון. ואולי גם יעקב הנמן. היו פגישות שהוא וגלעד לא השתתפו בהם בגלל ריחוקם מירושלים, "היינו גולניים" (מרמת הגולן). "אני זוכר כל פעם שהיו נוזפים בנו שאנחנו לא מצליחים להגיע ובינתיים יושבים ודנים, לפחות בהתחלה..." בתחילת הישיבות דובר על הצדדים הדתיים-רוחניים של הרעיון, המשתתפים התקיפו בשאלות את יהודה ואת ישועה, מה תהיה תגובת עם ישראל? ואפילו יוסר המסגד, הרי הממשלה תחליט למחרת לבנותו מחדש. ובסופו של דבר סוכם שלא מחליטים בכלל על עיתוי כי לא נגמר בכלל הויכוח אם יש בזה תועלת לעם ישראל או נזק, אלא גומרים לתכנן.

באחת הישיבות סוכם כי גלעד פלאי והנאשם יעסקו במודיעין. היה

ברור שמדובר בהסרת המסגד ע"י שימוש בחומרי נפץ. המודיעין היה לבדוק את הגישות לאתר עצמו ובתוך ההר, הגישות למסגד. "בצענו כמה תצפיות ביום. תוכננה גם תצפית לשעות הלילה". "הצבנו לעצמנו דבר חשוב, לבדוק מתוך ההר את קו החומה ואיפה ניתן לטפס וגם לרדת". לפני כל עליה להר הבית הם טבלו במקווה פעמיים, טבילה אחת בערב וטבילה שניה כעבור 24

שעות. נכנסו מהשערים הפתוחים לתיירים. הם בדקו את איזור החורשה, ואת איזור השער, גילו שניתן לעלות מהחומה המזרחית לא רק ברגל אלא גם ברכב כלשהו, טרקטור להסעת חומר הנפץ. הם חיפשו אם יש במקום גנרטור לשעת חרום, אם יש פעמוני אזעקה. באחד הביקורים הם נכנסו גם למסגד עצמו.

גלעד הסתכל על צורת העמודים. אח"כ הוחלט לעשות תצפית

בלילה כי היה ברור שהפיצוץ יהיה בלילה. הנאשם חיכה לזמביש בביתו של ישועה (שלא היה בבית) כדי לצאת יחד לתצפית לילית, אך הלה לא הגיע.

היה שם מנחם. לבסוף סוכם שהנאשם יצא לבדו ואם יגיע זמביש הוא יעלה בחבל ניילון שהם תכננו להורידו מעבר לחומה. הנאשם ומנחם נסעו לכיוון הכותל ונכנסו לשטח הר הבית דרך שער המוגרבים. הנאשם הסתתר מאחורי קיר מסויים מספר שעות עד הלילה ואז יצא ונדהם מעוצמת התאורה. הוא נגש לחומה ושלשל חבל ניילון. למטה היה גלעד שהעלה לו חבל עבה והנאשם קשר אותו אך גלעד אמר שאי אפשר לעלות בחבל. לפתע הופיע צעיר ערבי והנאשם השיב לו באנגלית. הצעיר שרק במשרוקית והנאשם השתלשל בחבל למטה ויחד עם גלעד פתח בריצה לכיוון הכביש המוליך להר הזיתים. אח"כ הלכו לישון בביתו של ישועה. אח"כ החליטו שהם לא מתעסקים יותר במודיעין. היתה הצעה להכנס להר כחיילים עם מפקד ודרגות שמודיע כי כעת נערך פיגוע על המטרה ועל כולם לזוז. בשלב מסויים דובר על הכנסת חומר הנפץ לתוך קופסאות. ברקע יכול לשמוע אותם מדברים על התקדמות בנושא הקופסאות שהיו מיועדות לחומר הנפץ. לפי ידיעתו העברת חומר הנפץ להר הגולן היתה קשורה לנסיון הפיגוע בהר הבית.

לאחר מכן נעשו נסיונות פיגוע בתוך הר הבית ע"י אחרים ואז היה ברור שאין מה לדבר בכלל שאמצעי השמירה הם מתוגברים ואין מה בכלל להמשיך לתכנן.

באחד השלבים בפרשת הר הבית, הגיע מנחם לבני לגולן והנאשם וגלעד נסעו עמו לכיוון מחנה "חומה", מנחם ירד שם במטרה לחפש "צפע" שממנו חשב להפיק כמות גדולה של חומר נפץ. הוא חזר ואמר שזה נראה לו אפשרי.

אחרי זה באותו לילה הגיעו לשם הנאשם, מנחם, גלעד, גנירם או יהודה עציון. הם הגיעו למקום בג'יפ של בי"ס שדה של קשת. "נכנסנו שלא מהדרך הראשית. אני ניגשתי 300מ' על דרך העפר לתצפית על רכב או אנשים מתוך המחנה לאיזור הבתים כאשר אני עם מכשיר קשר מוטורולה". כעבור שעתיים קראו לו בחזרה, והוא ראה שהג'יפ עמוס בצרורות בתוך שקיות בד לבן. הוא הבין כי הם לקחו את חומר הנפץ מתוך המחנה הצבאי מ"צפע" והשאירוהו שם שלם למראית עין. גלעד הודיע כי למנחם יש מספר של קצין חימוש בפיקוד צפון ובמקרה מלחמה הוא יודיע לו כי הצפע ריק. הם פרקו את החומר במחסן של בנץ שהיה נוכח בעת הפירוק לפני הפיגוע בראשי הערים, בשנת 1980, הגיע מנחם לגולן והעביר לנאשם ולגלעד לבנות חבלה שאותם הם הטמינו. מאוחר יותר סיפר לו גלעד כי החומר הועבר משם. לפני הפיגוע בראשי הערים העביר הנאשם חומרי חבלה מהמחסן של בנץ. הנאשם נסע איתם לירושלים ממושב נוב ואמור היה להפגש עם יהודה עציון בחנייה של גן החיות. משם נסעו לביתו של ישועה ושם פרקו את המטען. זכור לו המפגש במטע האבוקדו שבו דובר על פעילות החבורה לגבי התגובה על הפגיעות ברצח בבית הדסה.

בסוף הודעתו מביע הנאשם חרטה מלאה על מעשיו. "המסר צריך להיות כבוד ושמירת המלכות והודאה בטעות" (ת/6).

נראה לי כי העובדות המפורטות לעיל מחייבות הרשעת הנאשם בעבירות

שפורטו בתחילת פרק זה בסעיפים ג, ד (אך העבירה היא נסיון לחבלה חמורה ולא נסיון לרצח). כבר הבהרתי כי בפרשת הר הבית אין לדבר על קשירת קשר לפוצץ ועל ארגון טירוריסטי ועל כן יש לזכות הנאשם מעבירה זאת. לעומת זאת נתקיים ארגון טירור בפרשת ראשי הערים ויש להרשיע הנאשם בחברות בארגון טירור.

כמו כן נראה לי כי עולה מהודעתו של הנאשם כי הוא לא ידע כלל על הפיגוע המתוכנן באוטובוסים ולא היה סבור כי המטענים נועדו לפיגוע קרוב.

לפיכך יש להרשיע את הנאשם בעניין זה בעבירות של הובלה ונשיאת חומר נפיץ שלא כדין אך יש לזכותו מהאשמה של נסיון לחבל בחומר נפיץ.

כמו כן יש להרשיע את הנאשם בהובלת נשק שלא כדין בקשר לחלקו בהצטיידות בחומרי נפץ וחבלה בנושא הר הבית הן בצורה ישירה והן כשותף.

וכן יש להרשיעו בעבירה של פגיעה בזדון ברכוש צבאי (פרשת הצפע).

עוזי שרבף (הנאשם מס' 12)

א. פרשת המכללה

עוזי שרבף מוסר בהודעותיו כי בזמן שגר בחברון עבד בלילות בשמירה

ואז הכיר מקרוב את אהרן גרוס ז"ל שהיה בא לשמור יחד אתו בלילות במקום חבריו, כדי שלא לבטלם מלימוד תורה. הוא הוקירו מאוד ונקשר אליו. כאשר נרצח אהרן ז"ל חשך עליו עולמו. "ידענו כי לחברון הערבית חשבון ארוך עם היהודים, למן מאורעות תרפ"ט כאשר נרצחו שם עשרות יהודים בשבת אחת, ועד רצח הששה, וקריעת ספרי תורה במערת המכפלה. אנחנו, חבריו, החלטנו שאנו צריכים לפעול נגד הערבים ולהביא את ממשלת ישראל שתפעל נגדם ביתר תקיפות. לכן החלטנו אני ושאול ניר ומנחם לבני, לאחר הרצח של אהרן גרוס, לבצע פיגועים בערבים במקום שמשם יוצאת עיקר ההסתה נגד היהודים.

שאול הציע את המכללה והסכמנו". שאול ידע כי בשעה 12בצהריים תלמידי המכללה יוצאים להפסקה במגרש, לכן החלטנו על שעה זו כשעת הביצוע.

בתכנון התיאורטי השתתף גם מנחם לבני. שלושתם החליטו להשתדל ככל האפשר לא לפגוע בנשים אלא רק בגברים. פרטי הביצוע לא היו ידועים לו, רק שיגיעו למגרש דרך החורשה ויפגעו בערבים, הנהג - עוזי לא ידע בשלב זה מי הוא - ימשיך לנהוג, יעשה סיבוב ויחזור לאוספם. את פרטי התכנית קבעו מנחם ושאול. הנאשם רק ידע שהוא יקבל משאול נשק מסוג קלצ'ניקוב שהיה שייך לאחד מששת הנרצחים בבית "הדסה". נקבעה פגישה עם שאול ניר במחנה יהודה בתחנת האוטובוסים בשעה 10בבוקר. הם יצאולמקום עם שני רכבים, ברכב האחד - שאול ואחיו וברכב השני - אקלה ואני. הגיעו להר טוב ואקלה חזר משם לירושלים ואילו שאול ברק ועוזי נסעו ברכב הפיג'ו למכללה בחברון. כאשר הגיעו למכללה ירו ופגעו בשני ערבים, אח"כ ירו לעבר התלמידים המועטים שהיו על המגרש. שאול זרק רימון. עוזי לא זרק רימון, מיד לאח"כ נסוגו ונסתלקו מהמקום. עוזי מוסיף: "הדבר שעשיתי היה נגד טבעי, ואף הגעתי לידי סיוטים בלילות, אך הרגשתי שהקרבתי חלק מעצמי לעם ישראל".

לפי הראיות שהוגשו נהרגו כתוצאה מפיגוע זה 3ערבים ונפצעו .33על סמך האמור לעיל, והחיזוק בממצאים שנמצאו בשטח, יש להרשיע את עוזי שרבף בעבירה של רצח ונסיון לרצח כמפורט באישום השני.

פרשת המסגדים

עוזי מספר בעדותו כי לפני מספר חודשים, כאשר הערבים זרקו רימון לתוך חצר בית רומנו, "ובתגובה הלמנו שאול ואני בשני מסגדים. שני רימונים. את הרימונים הביא שאול.

מנחם לא היה מעורב בעניין זה. שני המסגדים היו קרובים לבית רומנו.

והנחנו אותם בכניסה למסגדים והנחנו עליהם אבן כאשר בתזוזת האבן היה

הרימון (תוצרת צה"לית) צריך להתפוצץ. רימוני רסס .26שאול הוציא את הנצרות והניחם על פתח המסגדים על מדרגה לפני שער המסגדים בשתי המקומות ואני הגשתי לו אבן להניח עליהם".

בשחזור הצביע שרבף על מקום הנחת הרימונים במסגדים ואף הדגים

צורת הנחתם.

עפ"י הודעותיו של שרבף, שחוזקו ע"י הממצאים בשטח, יש להרשיעו בעבירה של שימוש בחומר נפץ (לא נסיון לרצח!) והחזקה והובלה של נשק שלא כדין כמפורט באישום החמישי.

ג. פרשת האוטובוסים

בהודעותיו תיאר עוזי שרבף השתתפותו בהצמדת מטענים לחמשת

האוטובוסים הוא הוסיף: "לא חשבתי שהנחת המטענים היא כדי לפגוע בנפש, היתה כדי להפחיד את הערבים שידעו שאם הם פורעים ביהודים הם גם יכולים להיות פגיעים".

בהודעתו ת/ 145אמר עוזי "לאחר שהתרבו מקרי הפיגועים ביהודים בעת האחרונה החלטנו שאול ואני לתכנן תגובה כנגד הערבים ולכן יצאנו לסיורים בכביש ירושלים-רמאללה והחלטנו להניח לאוטובוסים הערבים מטענים". לאחר התכנון הם נפגשו עם מנחם לבני "לבירור העניין מבחינת התועלת או הנזק שיכולים להגרם ע"י פעולה כזו והגענו יחד שלושתנו למסקנה שבשעה זו צריך להרתיע את הערבים ע"י מעשה שהם רגילים לבצע כנגדנו כדוגמת פיצוץ שהיה באוטובוס קו 18".

ביום חמישי בלילה הוא נפגש עם שאול וראה את חמשת המטענים מוכנים לפעולה. שאול ומנחם נחנו הסברים. לאחר מכן יצאו להצמיד מטענים ל-5

אוטובוסים ע"י ברגים, השעון בכל המטענים היה מכוון לשעה 30: .16אין הוא יודע דבר מי הכין את המטענים ומהיכן חומר הנפץ.

שרבף אינו מדבר דבר על תכניתו של שאול להודיע בעוד מועד על קיום המטענים. מבחינתו של עוזי יש איפוא לקבוע כי הוא עבר עבירה של נסיון לרצח וכן עבירה של החזקה והובלה של נשק שלא כדין כמפורט באישום הרביעי.

לאור שורת המקרים שבהם מעורב שרבף ולאור אופיים יש להרשיעו גם

בעבירה של חברות בארגון טירור.

ברק ניר (הנאשם מס' 13)

ברק ניר מואשם באשמות הבאות:

באישום הראשון:

א. קשר לפוצץ את מסגד כיפת הסלע;

ב. עריכת תצפיות על כיפת הסלע;

ג. חברות בארגון טירור;

ד. החזקת ונשיאת נשק שלא כדין

באישום השלישי: הובלת הנאשמים שבצעו את הרצח במכללה אל היעד

ואח"כ החזרתם מן היעד. בקשר לכך הוא מואשם בעבירות של רצח ונסיון לרצח.

באישום הרביעי: הובלת הנאשמים שהטמינו את המטענים באוטובוסים,

ובקשר לכך הוא מואשם בעבירה של נסיון לרצח ולחילופין: סיכון חיי אדם בכלי תחבורה, ולחילופין: נסיון לחבל בחומר נפיץ. ונוסף לכך - החזקה והובלה של נשק שלא כדין.

הראיות נגדו כלולות בעיקר בהודעותיו במשטרה, וכן בעדותו

והודעותיו של גנירם.

בהודעתו ת/144א. הוא מספר כי בתאריך 26.4.84(יום חמישי בלילה) הגיע בשעה 00: 23מלימודים לבית חמותו ברמת אשכול. כעבור דקות מספר צלצלו אליו באינטרקום לרדת "כדי לעשות פעולת חבלה". היו אלה אחיו שאול ניר וחברו עוזי שרבף. הוא הוביל אותם במכוניתו לחמשה מקומות לפי הדרכתם. "אני לא זוכר בברור אם אמרו דבר מה על המעשה. אבל כל המהלך ברור היה לי, כל הפעולה, שידעתי כי כל הפעולה היתה בצימוד מטען לאוטובוס". אחד מהם אמר לו שהאוטובוס של חברה ערבית. תחילה נסעו לכפר ערבי אחרי נוה יעקב, אח"כ לכפר ערבי בדרך אחרי מעלה אדומים, חזרו לרמת אשכול, שאול ועוזי הביאו מטענים נוספים משם נסעו לדירתו של ברק בקרית מנחם, פתחו את התיקים, בתוכם היו 3מטענים. חבילת פלסטיק בראשה שעון, בתחתיתה עץ שבו קדחו חורים. "קדחנו את החורים כדי שיהיה אפשר להדק את המטען לאוטובוסים". אח"כ נסעו לאבו טור. שאול ועוזי ירדו עם מטען והצמידוהו שם לשני אוטובוסים מתחתם. אח"כ המשיכו לתוך איזה עמק ושם הצמידו מטען בתחתית אוטובוס נוסף. לאחר מכן חזרו לרמת אשכול ושם נעצרו ע"י אנשי שירות הביטחון. ברק ידע שבועיים לפני כן שמתוכננת להיות פעולה ביום חמישי אף כי לא ידע באיזה יום חמישי. אין הוא יודע מי תכנן את הפעולה. המטענים עמדו להתפוצץ בשעה שהאוטובוסים עתידים להמצא במקום שאין בו יהודים ולא תחבורה ישראלית. הכוונה היתה גם לפגוע בנפש ובפיגוע של אוכלוסיה ערבית.

בהעדר הוכחה ברורה על כוונה לרצח הייתי מרשיע את ברק בקשר

למעשים הנ"ל בעבירות של סיכון חיי אדם בכלי תחבורה וכן בהחזקה והובלה של נשק שלא כדין.

בפרשת הר הבית מספר ברק בהודעתו ת/144ב כי "לפני הרבה זמן" הודיע לו אחיו שאול כי מתוכננת להיות פעולה בהר הבית שמטרתה לפגוע במסגד הכיפה לצורך זה אמר לו שאול שיש לערוך תצפיות מדוקדקות ולברר אימתי מתקיימים הסיורים של הוואקף במקום כדי לבחור את העיתוי ונתיב הפעולה כדי שתצליח. "ואכן אני הסכמתי לעשות תצפיות, אותם עשיתי יחד עם אחי שאול ופעם אחת עם אדם נוסף שהיום ראיתי אותו בתא סמוך ונודע לי ששמו דן ביר" התצפיות הופסקו לאחר מקרה ירי בשטח הר הבית של אזרח אמריקאי מעורער בנפשו וזא מפני שכוחות משמר הגבול קיימו סיורים במקום ולא היה רצון לפגוע ביהודים. "כל תצפית שהייתי שותף לה היתה נרשמת והועברה למקום שם ריכזו את הנתונים". כך הוא משער, כי לא נאמר לו זאת בברור. באותה תקופה בערך זכור לו מפגש בביתו עם יהודה עציון אשר בא למקום יחד עם שאול ניר. "במפגש שוחחנו על הר הבית ועל התצפיות שעשינו. הבנתי שיהודה יודע פרטים מהתצפיות. "לגבי הפעולה לא שוחחו עמי בפרוטרוט, כנראה מהסיבה שלא הייתי לגמרי שלם עם הפעולה עצמה הכרוכה בעלייה על הר הבית". בס"ה הוא עשה כעשר תצפיות.

בשחזור ת/144ב' הוביל ברק את חוקריו לתוך בנין בחורשת עצים סמוך להר הבית. על אחד החלונות היו סורגים. "היינו מטפסים על הסורגים ויושבים על הגג לתצפית לעבר הר הבית, כיפת הסלע. במשקפת או בטלסקופ".

התצפית נמשכה עד שאנשי הוואקף היו מגיעים למקום בסביבות 30:.03

בחומר הראיות שנסקר בפרק זה לא מדובר על פיצוץ המסגד ולא מדובר על נשיאת נשק והחזקתו. מדובר על כך כי "מתוכננת פעולה בהר הבית שמטרתה לפגוע במסגד הכיפה". בקשר לכך השתתף ברק בפעולות הכנה דהיינו עריכת 10תצפיות על המקום. לא ברור מתוך הודעתו כי היתה גמירות לבצע את התכנית ועל כן יש לזכותו מהאשמה של קשירת קשר בקשר לנושא הר הבית.

כמו כן יש לזכותו בהקשר זה מהאשמה של נשיאת נשק שכן לא הוכח לגביו דבר בנושא זה.

פרשת המכללה

בהודעתו ת/ 144א ות/ 144ב סיפר ברק כי "לפני כשנה לערך", בעקבות הרצח של אהרן גרוס ז"ל פנה אליו אחיו שאול וסיפר לו שמתוכננת להיות פעולה במכללה בחברון. הוא לא ידע דבר על התכנון. לפי בקשת אחיו הסכים ברק להצטרף לפעולה כנהג. שאול לקח אותו לאיזור המכללה כדי להכיר את האיזור שבו יערך הפיגוע. שאול הנחה אותו לדעת כמה שפחות פרטים על הפיגוע "ועל כן אין אני יודע בבירור, את הפרטים לגבי כלי נשק, מי הביא ומה מקורם". לפני הפעולה הלך עם שאול לקנות תיק גדול לצורך איחסון הנשק לפעולה "וכן קנינו כפפות ניילון כמו של מנתחים". ביום הפיגוע הוא קיבל מאחיו כפייה אדומה בדרך למכללה.

ביום הפיגוע הם נפגשו בתחנת דלק "הטורים" בירושלים. ברשותו היתה מכונית רינו, ובחור אחר (הכוונה לגנירם) הביא פיג'ו לבנה סטיישן. משם נסעו לצומת שמשון. "אחי, אני ועוזי עלינו לפיג'ו שבה נהגתי ואת הרינו החנינו בצומת שמשון וגם הבחור שהביא נשאר שם". בדרך הלבישו בד כחול על לוחיות הזיהוי עם מספר של רכב ערבי. סמוך למכללה לבשו שלושתם כפיות, לכל אחד היה קלצ'ניקוב, שאול ושרבף ירדו מהמכונית ליד המכללה, ברק המשיך בנסיעה עשה סיבוב וחזר לכיוון השער האחורי של המכללה. שאול ועוזי ירדו לקראתו, עלו לרכב וחזרו באותה דרך. "את התיק עם הנשקים והאקדח הורדנו אותו והחבאנו אותו באיזה מקום". בצומת שמשון עברו למכונית הרינו ונסעו לירושלים. לשאלה מה עשו חבריו במכללה השיב ברק:

"אני יודע בתיאוריה שהיתה כוונה לפגוע בתלמידי המכללה בירי עליהם. הם לא סיפרו לי אבל ידעתי מה שקורה שהם יורים על תלמידי המכללה. אני לא שמעתי קולות ירי כי הסתובבתי והרעש של המנוע פריע לי, אבל ראיתי אנשים מסתכלים לכיוון המכללה מהחנויות והבנתי שקולות הירי נשמעים".

בשחזור שערך ברק ניר הוא הוביל את חוקריו לצומת שמשון. "אני הייתי בפיג'ו והצטרפו אלי שני אנשים שהיו ברינו" "זה שנסע איתי בפיג'ו ירד, לא הצטרף אלינו". משם הוביל ברק את חוקריו למכללה בחברון. אל שער צדדי, שער אחורי כנראה של המכללה. שם עצר ושני שותפיו ירדו מהרכב ונכנסו למכללה. הם ירדו עם הנשק ורצו לכיוון המכללה. הוא לא שמע יריות. זה היה בשעות היום, לא זוכר אם בוקר או אחה"צ.

לאור דלות החומר לגבי מידת מעורבותו של ברק ניר נראה לי כי יש להרשיעו בפרשת המכללה בעבירות של הריגה ונסיון להריגה (במקום בעבירות של רצח ונסיון לרצח). כמו כן יש להרשיעו בחברות בארגון טירור.

בועז הנמן (הנאשם מס' 15)

בועז הנמן מסר בהודעותיו למשטרה כי כחצי שנה לפני הפיגוע במכללה

האיסלאמית בחברון התוודה לפניו אביו (בנץ) "שהם בעצם עשו את ראשי הערים". "הם" - הכוונה לאבי, מנחם לבני ודודי יעקב הנמן. אבי אמר לי שבמידה שיצטרכו אותי אני אבוא לעזור".

לפני כארבעה חודשים באו אליו למושב חיים בן-דוד ושאולי וקראו לו לבוא למחסן של אביו. (אביו עבר לפני כן למושב סוסיא לשנה אחת לעזרה).

במחסן הוא פגש את מנחם ואת שאולי, הם פרקו מהג'יפ 3- 2מוקשים ומנחם ביקש ממנו מסור מברזל בשביל לפחות מוקש אחד ולבדוק טריות החומר. הוא לקח "פרוסת עוגה" מהמוקש ונסע ביחד עם שאולי כדי לבדוק בסיפרות המדעית אם אפשר להתיך את המוקד. הם אמרו לו שיש מצבור מוקשים בשטחי הבקר של מושב קשת ובקשו שהוא יתאם עם בן-דוד את העברת המוקשים למקום מסתור באיזורינו. את המוקשים הסתיר בועז בלול שבמחסן. "אני הבנתי שהם הולכים לפוצץ משהו, רק לא ידעתי בדיוק מה הדבר".

במוצאי שבת בא אליו מנחם וביקשו לארגן 10מוקשים למסתור בביתו

כי רצה אותם מידית לפעולה מהירה. למחרת בבוקר נסע בועז למושב קשת ונפגש שם עם חיים בן-דוד ויחד אתו נסע בג'יפ לשטח שבו היה מצבור המוקשים. בועז נטל משם 10מוקשים ונסע לביתו והסתירם בערימות הקש שבלול. הוא השאיר שם את המוקשים. כפי שהצביע ב"כ הת' בסיכומיה (עמ' 45) עולה מן ההודעות כי כאשר ביקשו שאולי ומנחם את המוקשים היה זה לצורך הפעולה בביר זית (בלי שבועז ידע על כך). הפעולה בוטלה אחר כך. שבוע לפני פסח הגיעו אליו מנחם ושאולי. מנחם אמר שברצונם להתיך חלק מהמוקשים ולהכין מהם מטענים. הוא לא גילה לו לאיזה צורך דרושים לו המטענים. בועז הוציא מן הלול את שלושת המוקשים. את המוקשים התיכו שלושתם בתוך סיר עם מים רותחים ואת החומר המותך יצקו לתוך 5מיכלי פלסטיק של שמן. מכיוון שהחומר לא נקרש הם השאירוהו בידי בועז. כעבור יומיים לקח אביו (בנץ) את 5מיכלי הפלסטיק עבורם.

למחרת ביום ג' בחצות הלילה הגיע לביתו חיים בן-דוד ואמר שהביא את שאר המוקשים (מהמצבור). הם הניחו את המוקשים (כ-50) בעגלה בחצר ובועז כיסה אותם בניילון. למחרת העבירם לשטח חיספין הישנה והניחם שם.

לפני האירוע הזה, יום יומיים אחרי הרצח של אהר גרוס, הגיע יצחק גנירם למושב למחסן של יעקב הנמן וקיבל מידיו חומר חבלה. לשאלת בועז השיב לו אביו בנץ כי גנירם נוסע לחברון. בועז מוסר כי היה "מידור" בתוך החבורה ולכן אין לו מושג מי האנשים שהיו שמה בפיגוע (הכוונה לנושא המכללה). "הבנתי מאבי שזה לא היה מקובל על הרבה אנשים. גם (כאלה) שהיו בעניינים. הוא אמר לי שהחברה התרעמו על המעשה הזה. גם לי הדבר לא נראה".

בהודעה שניה (ת/146ג) הודה בועז גם על חלקו בעניין הר הבית. הוא סיפר כי אביו (בנץ) סיפר לו "כי הוא חבר בקבוצה רעיונית שרואה את הפתרון לבעייה חמורה שיכולה להיווצר עקב החזרת ישובים וכיוצא בזה וכן אמר לי שהמשימה של הקבוצה היא הר הבית, כלומר המסגד בהר הבית". בנץ היה צריך לבועז בנו לשם עזרה וכן הרגיש שבועז מבחין בדברים שהוא היה רוצה להסתירם ממנו. שבוע לאחר מכן השתתף במילוי 27מיכלים מאלומיניום בחומר פלסטי לבן שהוצא מצפע שריון צהלי. המיכלים נועדו לפיצוץ המבנה של

כיפת הסלע. "את המיכלים הקטנים היינו אמורים להצמיד ע"י רצועות מגומי". בדחיסה השתתפו מלבדו יהודה ומנחם. במקום היה נוכח גם יעקב הנמן. כל זה היה במחסן של יעקב הנמן. לאחר מכן הם עטפו את המיכלים בשקיות ניילון ומישהו העבירם לכפר אברהם. את הבור בכפר אברהם חפר בועז. הוא לא שמע פרטי התוכנית של הפיצוץ, ובכלל לפי התרשמותו לא היתה תכנית מוגדרת. "אבל דיברנו ועשינו חשיבה מה יקרה אם מסגד עומר יתפוצץ". הוא שמע מפי יהודה על רכישת משתיקי קול לעוזי. "אותם היינו צריכים בשביל להשתלט על הר הבית והם נועדו במידת הצורך לחסל את שומרי הוואקף שהיו במקום. במחסן התחמושת היה מתקן עלוקה עשוי מקופסת דיקט שמוצמדים אליו שני מגנטים חזקים ובאמצעותם אפשר להצמיד את המטען לרכב ויהודה בזמנו מסר לי שזהו המתקן שהשתמשו בו בפיגוע ראשי הערים. במחסן נמצא גם סולם חבלים שהיה מיועד לטיפוס על חומת הר הבית.

לסיכום האמור לעיל ניתן לקבוע את העובדות הבאות:

א. בועז צורף לחבורה ע"י אביו בנץ שסיפר לו כי חבורה זו בצעה את הפיגוע בראשי הערים וכי יש בתכניתה לפוצץ את מבנה הר הבית. בהמשך הזמן התרשם כי אין בעניין זה תכנית מוגדרת. אבל היו דיונים בעניין כי היו צריכים לשקול מה עלולות להיות התוצאות של תכנית זאת אם תבוצע.

ב. בועז עסק יחד עם אחרים באיסוף חומרי נפץ והובלתם ואכסונם בחצר ביתו במושב נוב. כמו כן עזר בדחיסת חומר נפץ למיכלי אלומיניום וכן השתתף בבניית בור לאכסון האמל"ח בחצר בית סבו בכפר אברהם ובאכסון האמל"ח שם.

ג. בועז ידע על פרטי ציוד שונים שנרכשו לצורך ביצוע הפעולה בהר הבית וראה עצמו כמי שיהיה אחד ממניחי המטענים במקום. אין ספק כי יש להרשיע את בועז בהחזקה והובלה של נשק שלא כחוק. באשר לאשמה של קשירת קשר לפוצץ את הר הבית נראה לי כי גם לגביו ניתן לומר כי טרם היתה גמירות דעת בנושא ועל כן יש לזכותו מאשמה זאת.

בפרשת האוטובוסים לא ידע בועז דבר אך הוא הואשם בפרשה זו בעבירה של החזקה והובלה של נשק שלא כדין. כמו כן הואם בעניין זה בנסיון לחבל בחומר נפיץ על סמך העובדה כי עזר לשאולי ומנחם בעניין חומר הנפץ כאשר הבין כי הם הולכים לפוצץ משהו, "רק לא ידעתי בדיוק מה הדבר".

מנחם ביקשו לארגן 10מוקשים למסתור בביתו "כי רצה אותם מיידית לפעולה מהירה". בועז עזר בהתכת חומר הנפץ ויציקתו ל- 5מיכלי פלסטיק של שמן ואח"כ החזיקו ברשותו. כעבור יומיים העביר אביו (בנץ) את המיכלים אל מנחם ושאולי.

מחומר הראיות ידוע לנו כי חמשה מטענים עם תיאור דומה הונחו

בחמשת האוטובוסים. ניתן להסיק בברור כי מדובר באותם מטענים ויש לראות את בועז כשותף לפני המעשה לפעולה של הנחת המטענים באוטובוסים אעפ"י שלא ידע דבר על פעולה זאת. די בכך שידע כי הוא מסייע להכנת מטען הנדרשים לפעולה מיידית. מתוך מה שידע על הארגון ופעולותיו בעבר יכול היה להבין כי מדובר בפיגוע כל שהוא באוכלוסיה הערבית.

יש איפוא להרשיעו גם בעבירה של נסיון לחבל בחומר נפיץ וכן

בעבירה של החזקה והובלה של נשק שלא כדין המיוחסות לו באישום הרביעי (פרשת האוטובוסים).

מעורבותו בשלבים השונים שתוארו לעיל מחייבת גם את הרשעתו בחברות

בארגון טירור כמפורט באישום הראשון.

משה זר (נאשם מס' 22)

משה זר מואשם בכך ששימש כנהג לחוליה אשר הניחה את המטען

במכוניתו של ראש עירית שכם, בסאם שקעה. בקשר לכך הוא נאשם בעבירה של נסיון לרצח (לחלופין, גרימת חבלה חמורה), ובהחזקה ונשיאה של נשק שלא כדין.

נוסף לכך, הוא נאשם, על סמך אותם מעשים עצמם, בחברות בארגון טירור.

הראיות נגד משה זר כלולות בהודעותיו במשטרה (ת/13, 16) ובבית-

המשפט וכן בעדותו והודעותיו של יצחק גנירם.

בהודעתו ת/ 13מיום 1.5מספר זר כי בראשית שנת 1980בשעת טקס בקרית ארבע אמר לו חברו יצחק גנירם כי מתנהלת פעילות באיזור יו"ש, זר הבין כי מדובר בפעילות נגד ערבים. גנירם שאל את זר באם הוא מוכן לעזור וזר השיב בחיוב. "בתנאי שאני לא אדע על איש ואיש לא ידע עלי".

כעבור ימים מספר נפגשו למספר דקות ליד גן החיות שם המתין לו גנירם ואמר לו: "יש פעילות נגד בסאם שקעה ועליך להיות על כביש הכניסה ליישוב שילה". באותו לילה נסע זר ברכב שלו והמתין באורות כבויים על הכביש. הופיעו שני אנשים מכיוון שילה ועל גבם תרמילים קטנים. נכנסו למכונית ואמרו לו לנסוע לשכם. אחד מהם, עירא, היה מוכר לו מהישוב עופרה. השני היה בלתי מוכר לו. השני סיפר במשך הנסיעה משל מן התורה שהתאים לפעולה שלשמה נסעו (בעדותו בבית משפט הוא אומר כי המשל היה על שמעון ולוי אשר נקמו באנשי שכם). "הוא סיפר שהחבורה הערבית שגרה בשכם מרשה לעצמה לפעול נגד היהודים פעולות חמורות מאוד, מבלי למנוע מבודדים בחברה לבצע פעולות אלה ועל זה אותה חברה צריכה לתת את הדין".

כאשר הגיעו לשכם עצר זר את מכוניתו במקום מסויים והשניים ירדו

וביקשוהו להמתין להם עד שיחזרו. הם הלכו עם התרמילים על גבם. כעבור 10דקות חזרו ואמרו לו: "סע מהר". הוא החזירם למקום שמשם לקח אותם ליד שילה.

זר אומר בעדותו כי א ידע מה עמדו לעשות בשכם וכיצד. הוא נסע ללא נשק. נדמה לו כי לשניים שנסעו עימו היו רובים אך הוא איננו יודע איזה רובים.

בשחזור (ת/16) מוסיף זר כי שני הבחורים "הלכו לעשות איזה פעולה שהיא נגד באסם שקעה". זר הוביל את החוקרים לתוך העיר שכם לכיוון שכונת רפידייה. הוא לא היה בטוח בקשר לדרך. בסופו של דבר הצביע על מקום שבו בקשוהו השנים לעצור. הם הלכו קדימה ופנו בפניה הראשונה ימינה ונעלמו מעיניו. השנים היו עם תרמילי גב ועם רובים. אח"כ הוביל זר את החוקרים חזרה לשילה והראה להם את המקום שבו המתין עם הרכב לשניים באותו הלילה.

בעדותו בבית-המשפט מסר משה זר ( 15.5עמ' 4-5) כי נאמר לו ע"י גנירם שיש פעילות נגד באסם שקעא ולא נאמר לו דבר על אופי הפעילות.

הוא חשב שרוצים להשאיר לו שם איזה מכתב, או איזה שלט. כדי שידע שאם רוצים - אפשר להגיע גם אליו. "לא היה לו בראש שהוכלים לפגוע במישהו גופנית". חשב שהולכים לשבור לו חלון, או איזה נזק קטן לאוטו. למחרת כאשר שמע מה קרה, ניתק את הקשר עם גנירם. נאמר לו בחתונת לוינגר כי הולכים לעשות פעילות נגד ערבים, הוא חשב שמדובר על "לשבור חלונות או לקרוע צמיגים" (עמ' 16).

בהודעתו במשטרה ת/ 18מסר גנירם בעניין זר את הדברים הבאים: בחתונת כנרת, בתו של הרב לוינגר, שנתקיימה בחברון ניגש אליו משה זר שאותו הכיר עוד לפני כן ואמר לו: "נשאלנו שאלה ואנחנו חייבים תשובה" הבנתי למה הוא התכוון. אמרתי לו: תמתין. ספרתי זאת למנחם. באחת הפגישות נמסר לי ע"י מנחם ויהודה שהולכים לעשות פגיעה באנשי הועדה להכוונה לאומית ולשאול אותו אם הוא מוכן להצטרף לפעולה כזאת. נסעתי אליו לראש פינה עם בנץ מסרנו לו על הפעולה שעומדת להתבצע והוא נתן את הסכמתו. נדמה לי שבאותו מעמד נמסר למשה זר על תפקידו כנהג של אחת החוליות שאמורות לפגוע בראשי הערים. לא נאמר לו באיזה חוליה. בהמשך השיחה ניסיתי להזכיר שמות תוך כדי שיחה ואז הוא הפסיק אותי ואמר: אני לא רוצה לדעת. ובזה גמרתי את השיחה והוא הסכים לקבל את התפקיד".

בהמשך הודעתו מספר גנירם כי נתבקש ע"י יהודה עציון לתאם עם משה זר את חלקו באופן מעשי, למסור לו שיבוא בין 11- 10בלילה בכניסה השניה לשילה ושם יפגשו אותו שני אנשים שיכניסו לרכבו. קבעתי פגישה עם משה זר ליד גן החיות התנכ"י בירושלים, משה בא עם רכב מסרתי לו לגבי המיקום והוא אמר שהוא מבין לאן הוא צריך לבוא עם האוטו.

כפי שכבר נאמר בהחלטה במשפט הזוטא נפצע משה זר באיזור המצחי

(הפרונטלי) של קליפת המוח בקירבת המיתלה בשנת 1956בהיותו בחיל

הצנחנים. פרופ' לוי רחני העיד כי כתוצאה מפגיעה זו סובל משה זר מליקויים נפשיים אחדים האופיינים לבעלי ליקוי פרונטלי. לעניינו חשובים הליקויים הבאים: א. חוסר או ירידת יכולת לתפוס דברים בהקשרם ובפרספקטיבה שלהם.

ב. ביצוע פעולות תחת השפעתו של אימפולס חזק עקב גירוי חיצוני בלי שקילת התוצאות האפשריות.

ג. חוסר גמישות אינטלקטואלית וריגושית, כיוון מחשבה חד צדדי, אינו מכיר פשרות, אינו סובל ניגודים. מגמה לחד גוניות.

ד. החולה יודע להבחין בין טוב ורע ופועל לכאורה מרצון חופשי אך בלחץ הנסיבות, הידיעה כי מעשה הוא אסור אינה אחד משיקוליו. יכולת הרציה שלו מוגבלת למעשה, שכן הרצון לפעולה איננו תוצאה של בחירת אופציה בין אלטרנטיבות שונות.

סניגורו של זר, עו"ד צאנג, טוען כי עקב ליקויים נפשיים אלה יש להאמין לטענתו של זר כי לא ידע ולא הבין כי מדובר על פגיעה חמורה בבסאם שקעה, הוא סבר כי מדובר בפעולת אזהרה מוגבלת, כמו למשל ניפוץ זגוגיות מכוניתו והשארת הודעת אזהרה דבר שיוכיח לו כי ניתן להגיע אליו אפילו בתוך שכם.

נראה לי כי אילו היה מדובר באדם רגיל היינו יכולים להסיק כי זר הבין מתוך הדברים שנאמר לו כי הולך להיות פיגוע בראשי הערים ופיגוע הוא לפחות בגופם. מאחר שמדובר באדם עם פגיעה מוחית פרונטלית עלינו להזהר מלייחס לו מסקנות הגיוניות שאדם רגיל היה מסיק מתוך אותן נסיבות. לפחות מן הספק עלינו לייחס לו את הפעולה הפחותה מבין הפעולות שניתן היה לו להסיק מתוך הדברים שנאמרו לו.

לפיכך הייתי מרשיע אותו בעבירה של שותפות בפגיעה ברכוש בזדון,

עבירה ע"ס [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)וסעיף [26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) במקום העבירות המיוחסות לו

בעניין זה (נסיון לרצח, גרימת חבלה חמורה).

לא הוכח לגבי זר דבר בעניין נשיאת נשק. אף לא הוכח שהרובים שנשאו עמהם שני

שותפיו לנסיעה היו נשק לא חוקי. לפיכך יש לזכות את זר מהאשמה של נשיאת נשק שלא כדין.

אין הוכחה לגבי זר כי מדובר בארגון טירור או כי הוא ידע על כך ויש לזכותו מאשמה בעניין זה.

חגי סגל (הנאשם מס' 23)

בהודעתו ת/ 147א' מוסר סגל כי ימים אחדים לאחר הרצח בבית הדסה פנה אליו יהודה עציון ואמר לו כי יש כוונה להגיב על הרצח בבית הדסה ע"י פגיעה בראשי עיריות ביהודה ובשומרון שהם גם חברי הועדה הלאומית.

יהודה הציע לו ליטול חלק בכך והוא הסכים. לאחר מכן השתתף עפ"י הנחיות יהודה ב- 3פעולות תצפיות על בית ראש עירית אל בירה איברהים טוויל ועל בית ראש עירית רמאללה כארים חאלף.

ימים מספר לפני הפעולה נמסר לו תאריך הפעולה והרכב והאנשים שהיו

צריכים להיות יחד אתו לגבי שני האישים הנ"ל. ברכב עמו היה יצחק נוביק ואדם נוסף שתפקידו היה להניח את המטענים. הלה הביא את המטען למכונית.

הם יצאו לפעולה במכוניתו של נוביק. תחילה לביתו של כארים חאלף. הוסבר לו כי כמות חומר הנפץ אין בה כדי להרוג אלא כדי לפצוע. "סבורני כי די בפציעת אותם אנשים כדי להפחידם ולהרתיע את יתר אנשי הועדה להכוונה לאומית מהמשך פעולותיהם כנגדנו". הם היו לבושים בגדים צבאיים. הוא היה מצוייד בנשק אמ 16שהיה ברשותו כחוק. לו עצמו אין ידיעה בחבלה.

המשתתף השלישי הצמיד המטען והוא עצמו איבטח. עם סיום הצמדת המטען למכוניתו של חאלף חזרו למכוניתם ומשם לביתו של אברהים טוייל. גם שם שימש כמאבטח. המילכוד שם לא נעשה ברכבו אלא בדלת המוסך של הרכב.

המטען היה צריך להתפוצץ ברגע שמורמת הדלת של המוסך.

בחזור (ת/ 147ג') הוביל סגל את החוקרים לביתו של ראש עירית רמאללה ואח"כ לביתו של ראש עירית אל בירה. בשחזור אמר סגל בין השאר:

"שני ראשי הערים שאנחנו פגענו בהם, הם היו חברי הועדה להכוונה לאומית... שהם עמדו... עמד בסכנה לשליטה של ישראל ביהודה ושומרון" הוא הצביע על המקום בו עמדה המכונית של כרים חאלף. הצמידו את המטען בעזרת מגנט לגחון של האוטו. היה שם איזה חוט שהיה קשור לאבן שברגע שהאוטו נוסע אז האבן נשארת במקום ונשלפת... וזה מופעל.

ברמאללה הצביע סגל על ביתו של חאלף ועל המגרש שבו עמדה מכוניתו של חאלף, אוטו אמריקאי גדול. מכאן נסעו לביתו של טוויל באל בירה.

הצביע על החצר שבו בפנים היה האוטו. קשרנו חוט שקוף חזק לידית המוסך, והמטען עצמו הונח בצד". סגל הצביע על קיר אבן והסביר כי המטען הונח מאחורי הקיר ומי שהיה מרים את דלת המוסך היה מפעיל את המטען. סגל מדגיש פעמים אחדות כי המטען הונח כדי לפצוע ולא כדי להרוג. העטיפה החיצונית של המטענים היה מעץ פשוט.

הנ' הודו בעובדות שנטענו בכתב האישום, דהיינו כי המטען שהונח

בדלת המוסך של טוויל התפוצץ בעת שחבלן מג"ב, סולימאן חירבאווי, שהוזעק למקום התקרב לדלת המוסך. החבלן נפצע קשה ואיבד מאור עיניו.

המטען שהוטמן במכוניתו של כרים חאלף התפוצץ ופצעו ונקטעה רגלו

עפ"י האמור לעיל יש להרשיע את סגל בעבירה של גרימת חבלה חמורה (ולא בעבירה של נסיון לרצח) בקשר לשני המקרים הנ"ל וכן בעבירות של החזקת ונשיאת נשק שלא כדין.

כמו כן יש להרשיעו בעבירה של חברות בארגון טירור.

יצחק נוביק (הנאשם מס' 24)

יצחק נוביק מספר בעדותו ת/ 148א' כי לאחר הרצח בסמוך לבית הדסה פנה אליו יהודה עציון שהיה כמעט במצב של הלם ושאל אותו לדעתו. נוביק השיב כי חייבים לפעול כדי להפסיק את ההתדרדרות הזאת. יהודה הציע תכנית פעולה שעיקרה נסיון לפגוע בחברי הועדה להכוונה לאומית כדי להרתיע את הועדה מהמשך פעולתה.

נתנזון ביצע תצפית לעבר מכוניתו של אברהים טוויל, ראש עירית אל-

בירה, כדי ללמוד היכן הוא מחנה את מכוניתו. בנסיעה אחרת הראה לו יהודה עציון את ביתו ומכוניתו של כארים חאלף. הכוונה היתה לגרום פציעה ולא הריגה וננקטו אמצעים למניעת הריגה. הקשר שלו היה רק עם יהודה ורק לקראת הביצוע נודע לי מי האנשים שעמהם יפעל. בלילה ההוא בחצות הוא נסע לעופרה ואסף שם את שותפו ויחד נסעו לרמאללה. סמוך לביתו של כארים חאלף הוא חנה והאנשים שעמו ירדו. כעבור 5דקות אסף אותם והסיעם למוסך שבו חנתה מכוניתו של אברהים טוויל. שם הוריד וחזר כעבור זמן מה ואסף אותם. למחרת בבוקר שמע ברדיו שכארים חאלף נפצע בפיצוץ מכוניתו ובפיצוץ המטען שהונח ליד המוסך נפצע חבלן משטרה.

"ידוע לי שננקטו אמצעים למנוע פציעה זאת". "ברצוני להדגיש שלא ידעתי כלל על התארגנות נוספת לביצוע פיגועים לאחר מקרה זה".

לשאלה מי שותפיך לפיגוע בראשי הערים השיב נוביק כי אינו מוכן

להשיב על כך בשלב זה. הוא ידע באופן כללי על כוונה לפגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית ובסאם שקעה היה בולטים בחברי הועדה.

בהודעתו ת/ 148ב' הוסיף כי שותפו לפיגוע בראשי הערים היה חגי סגל ועוד אחד. הללו הגיעו למכוניתו עם שקית ניילון שחורה. הוא הבין כי בשקית היו מטעני החבלה שבעזרתם היו אמורים לפוצץ את המכוניות. הוא עצמו לא ראה את המכונית ולא יכול היה לראות מי עושה מה.

בשחזור הוא הוליך את החוקרים לאל בירה לרחוב שבו ביתו של

איברהים טוויל. הוא סיפר שאיננו יודע מי היה שותף לתכנון כי הוא עצמו לא היה שותף מלבד תצפית שעשה על ראש עירית אל בירה לפי בקשת יהודה עציון. התכנון היה שהוא מוריד את האנשים במקום וניתן לו לבצע את ההצמדה של המטען. "אני לא ידעתי את הדברים. ידעתי שמדובר בהצמדת מטענים למכוניות". הוא הבין כי הפיגוע מטרתו לפוצץ את המכונית בזמן שהיא מתחילה לנסוע על מנת לפצוע את הנהג. דבר זה הודגש. הוא אינו יודע מי הרכיב את חמרי החבלה.

ברכב שלו היו הוא וזה שביצע את ההצמדה של המטענים ואשר את שמו הוא לא היה מוכן לגלות. הוא הורידם והם הלכו רגלי להצמיד המטען. הוא לא יכול להצביע על הבית כי לא הגיע אליו. יהודה עציון הראה לו את הבית ואת המכונית.

לאחר מכן הוביל נוביק את החוקרים לביתו של איברהים טוויל

באלבירה. הוא ידע כי בוצעו עוד תצפיות רבות על המכוניות ועל הנוהג היומיומי של הנוהגים בהם. "ולכן הוצאנו מכלל אפשרות שיהיה מישהו איתו במכונית בזמן הפיגוע בשתי המכוניות".

על סמך האמור לעיל יש להרשיע את נוביק באותם סעיפי אישום שהורשע בהם חגי סגל ויש להרשיע גם אותו בחברות בארגון טירור.

נתנזון (נאשם מס' 25)

נתן נתנזון מואשם ע"י התביעה באישומים הבאים: א. בעניין הר הבית - חברות בארגון טירור; ב. בעניין ראשי הערים - נסיון לרצח, ולחילופין - גרימת חבלה חמורה. החזקה ונשיאה של נשק שלא כדין.

העדויות נגד נתנזון הן בהודעותיו למשטרה (ת/ 149א.ב.ג.). כמו כן קיימת עדותו של משה זר שהעיד בבית-משפט.

בהודעתו ת/ 149א' מיום 6.5.84ובהודעתו מיום 8.5ת/ 149ב', סיפר נתנזון כי בקיץ 1980אירע רצח הששה בבית הדסה בחברון. הרצח לובה ע"י

"הועדה להכוונה לאומית", גוף לאומני ערבי שעסק בהסתה נגד היהודים תושבי יהודה ושומרון. חברי הועדה היו ראשי ערים ואישי ציבור בשטחים.

כשבועיים לאחר הרצח הוא פגש את יהודה עציון והלה הציע לו לפעול נגד בסאם שקעה. הציג בפניו תכנית למילכוד מכוניתו של שקעה במגמה לפצוע אותו. הוחל בתצפיות לעבר ביתו של שקעה על מנת ללמוד סדר יומו. יהודה עציון ונתנזון השתתפו בתצפיות. בליל המילכוד אספה אותו וחבר נוסף מכונית בסביבות חצות מכביש הגישה לשילה ולקחה אותם לשכם. הוא והחבר הנוסף הגיעו למקום ברגל משילה בהתאם לסיכום מוקדם עם עציון. נתנזון והחבר ירדו מהמכונית והלכו כ- 200מ' אל המכונית. כ"א מהם היה מצוייד גם בנשק. הם הצמידו את המטען שהיה מחובר למגנט אל מתחת לכנף השמאלית של מכוניתו של שקעה. חוט שיצא מהמטען נקשר לאבן שהונחה על הארץ כך שעם תזוזת המכונית יתפוצץ המטען. המטען הוצמד בכונה מתחת לכנף כדי לגרום לפציעה ברגליים מבלי לגרום למוות.

נתנזון מוסר כי ידע במעורפל על פיגוע נוסף שתוכנן בראשי הערים

לאותו לילה אך לא זכור לו למי.

בהודעתו השניה ת/149ב' מיום 8.5.84הוסיף נתנזון כי במהלך שיחותיו עם יהודה עציון הוברר לו כי יש אפשרות לפיגוע נוסף ברמאללה וכי יש חשש כי שם ייפגע מישהו מכוחות הבטחון. כדי למנוע זאת הציע נתנזון לעציון לפנות אל שלמה לויתן, איש צבא הקבע המתגורר בשילה, כדי שהלה יצור קשר עם איש מהממשל ברמאללה על מנת למנוע שאיש כוחות הבטחון יפגע.

נתנזון שחזר את האירוע והתמליל מופיע במסמך ת/.149

נתנזון חוזר ומדגיש בהודעותיו פעמים אחדות כי נעשה הכל כדי

להבטיח כי הפיגוע יגרום לפציעה ברגליים בלבד לבסאם שקעה ולא יגרום

להריגה ולא יגרום לפגיעה באדם אחר.

ע"ס האמור לעיל יש להרשיע את נתנזון באישום החילופי הנזכר באישום השני, דהיינו גרימת חבלה חמורה לפי סעיף [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)ו- [26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן באשמה של החזקה ונשיאת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-

[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ו- [26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26)לחוק הנ"ל.

אין כל ראייה כי היה לנאשם קשר כלשהו לעניין הר הבית או לעניין אחר.

אין ראיות כי הנאשם היה חבר בארגון טירור ויש לזכותו מעבירה זו.

סיכום

א. דעתי היא כי לא נקשר קשר לפוצץ את המבנה של כיפת הסלע וכי נעשו בקשר לכך פעולות הכנה בלבד, בלא שהיתה גמירות דעת להוציא את התכנית לפועל. לפיכך יש לזכות את הנאשמים מהעבירה של קשירת קשר לפוצץ את המבנה של כיפת הסלע אך יש להרשיעם בקשר לאותן פעולות הכנה המהוות בפני עצמן עבירה על החוק: ב. קיומו של ארגון טירור הוכח לגבי רוב הנאשמים שהוא שמו בעניין הפיגוע בראשי הערים אך היה זה ארגון טירור נפרד שלא היה לו קשר ליתר הפיגועים.

ג. כמו כן הוכח קיומו של ארגון טירור נפרד בפרשת הרצח במכללה, המטענים באוטובוסים ובמסגדים. שלוש שנים תמימות, ללא כל פעולות פיגועים, הפרידו בין פרשיות אלו שאירעו בשנת 1983לבין פרשת ראשי הערים שאירעה בשנת .1980

האישום הראשון (פרשת הר הבית)

א. ואלה הנאשמים אשר הורשעו באישום הראשון בהחזקת ונשיאת נשק

שלא כדין: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 13, .15

ב. ואלה הנאשמים שהורשעו בפגיעה בזדון ברכוש צבאי: 1, 2, 7, 11, הנ' 5זוכה מאשמה זאת.

האישום השני (פרשת ראשי הערים)

האשמה של נסיון רצח הוחלפה באשמה של גרימת חבלה חמורה ונסיון

גרימת חבלה חמורה.

באשמה של גרימת חבלה חמורה או נסיון גרימת חבלה חמורה והחזקה

ונשיאה של נשק שלא כדין הורשעו הנאשמים הבאים:

1(בכל חמשת הפיגועים, בשניים מהם נסיון גרימת חבלה חמורה), 2(בשלושה מן הפיגועים), 5(נסיון חבלה חמורה), 6(בכל חמשת הפיגועים, בשניים מהם - נסיון לגרימת חבלה חמורה), 11(נסיון לגרימת חבלה חמורה), 22(הורשע כשותף בעבירה של נסיון פגיעה ברכוש שלא כדין, במקום בעבירה של נסיון רצח או נסיון גרימת חבלה חמורה, זכה מאשמת נשיאת נשק שלא כדין), 23(גרימת חבלה חמורה), 24(כנ"ל), 25(כנ"ל).

בקשר לאירוע זה הורשעו הנאשמים הבאים בפעילות בארגון טירור:

1, 2, 5,6, .11הנאשמים הבאים הורשעו בחברות בארגון טירור: 23, .24הנאשמים 4, 22, 25זוכו מאשמת חברות בארגון טירור.

הנאשם 4הורשע בעבירה של אי מניעת פשע.

האישום השלישי (מכללה)

הנאשמים הבאים הורשעו בעבירה של רצח ונסיון לרצח: 1, 3, .12הנאשמים 5ו- 13הורשעו בעבירה של הריגה ונסיון להריגה.

הנאשם 4הורשע בעבירה של אי מניעת פשע.

האישום הרביעי (אוטובוסים)

הנאשם 3הורשע בעבירה של נסיון לרצח. הנאשם 1הורשע בעבירה של

נסיון לחבל בחומר נפיץ (במקום בעבירה של נסיון לרצח).

הנאשם 12הורשע בעבירה של נסיון לרצח.

הנאשם 13הורשע בעבירה של סיכון חיי אדם בכלי תחבורה.

כמו כן הורשעו הנאשמים הנ"ל בהחזקה והובלה של נשק.

הנאשם 4זוכה בעבירה של אי מניעת פשע וזוכה מאשמת נשיאת נשק. הנאשם 3הורשע בפעילות בארגון טירור, הנאשמים 12, 13הורשעו בחברות בארגון טירור. הנאשם 6הורשע כשותף לעבירה של הנחת חומר נפיץ כדי לחבל ברכוש (סעיף [456](http://www.nevo.co.il/law/70301/456)) וכן בהחזקת והובלת נשק. הנאשם 7זוכה מאשמת נסיון לחבל בחומר נפיץ.

הנאשם 11הורשע בהובלת נשק וזוכה מאשמת נסיון לחבל בחומר נפיץ. הנאשם 15הורשע בנסיון לחבל בחומר נפיץ ובהובלת נשק. וכן בחברות בארגון טירור.

האישום החמישי (מסגדים)

הנאשמים 1, 3, 12הורשעו בעבירה של נסיון לגרימת חבלה חמורה וכן בעבירה של החזקה והובלה של נשק.

האישום השישי (מגרש כדורגל)

הנאשם 3הורשע בעבירה של שימוש בחומר נפיץ וכן בעבירה של החזקה

והובלה של נשק.

סיכום ההרשעות והזיכויים בעניין ארגון טירור

הנאשמים הבאים הורשעו בפעילות בארגון טירור: 1, 2, 3, 5, 6, .11הנאשמים הבאים הורשעו בחברות בארגון טירור: 12, 13, 15, 23, .24הנאשמים הבאים זוכו מאשמה בעניין ארגון טירור: 4, 7, 22, .25

גזר-דין

השופט ש' פינקלמן:

.1עד שאנו באים להתייחס לכל אחד מבין הנאשמים בנפרד, נקדים מאפיינים אחדים לזכות ולחובה. יש מאפיינים המתקיימים בכל העבירות ובכל הנאשמים ויש המתקיימים בחלק מאלה בלבד. למותר לציין כי מאפיין שאינו מתקיים בעניינו של מי מהנאשמים, לא יזקף לו בחשבונו, לא לזכות ולא לחובה.

העבירות ומסגרת חומרתן

.2את מסכת העבירות ניתן לפצל, לפי מהותן לשני ראשים. הראש האחד הוא קשירת קשר בענין הר הבית וכל המסתעף הימנו ואילו הראש האחר הוא כל העבירות האחרות נשוא כתב האישום וכל המסתעף מהן.

פרשת הר הבית: -

.3את פרשת הקשר בענין הר הבית הוליכה המחשבה לפיה טיהור הר הבית מאחיזת האיסלם בו, הנה משימת ציר, בדרכה של מדינת ישראל אל הגאולה השלמה (ת/ 139א'). לאורה של מחשבה זו צעדו אותם נאשמים שנטלו חלק בפרשת הר בית כברת דרך ארוכה. הם עשו בתכנון, בהכנות, באיסוף אמל"ח. בהכנה והרכבה של מתקנים מיוחדים הצריכים לביצוע המשימה, בתצפיות וכיוצא באלה. לא נשוב לפרט כמויות, צורה ותוכן של אמצעי לחימה ומתקנים. עשינו זאת בסעיף 6להכרעת הדין וגם שם בתמצית בלבד. הכנות אלה כמעט מתגמדות מול חומרת עצם הרעיון לפוצץ את מבנה כפת הסלע. עוד בעניינו של דן בארי הצטרפתי לדעה לפיה רעיון פיצוץ כיפת הסלע מאחד בתוכו את כל החומרות שניתן למצוא בפשיעה על רקע רעיוני. לא רק יומרה לפעול במקום הרשויות, המוסמכות להחליט כיצד לנהוג ולכבד מקומות אשר כאלה; לא רק רצון לכפות על המדינה כולה את מה שכינו "רצון ישראל וכיסופיו" ובהמשך: "מלכות ישראל התיקנית, הראויה והמובטחת"; לא רק חשיפה אפשרית של המדינה והעם היהודי כולו לסכנה איומה; אלא צירוף של כל אלה גם יחד. כבר ניתנה לו לבית-המשפט העליון ההזדמנות להתיחס לחומרת העבירה. ואנו מכוונים לדברים שרשמה המשנה לנשיא בע"פ 678/84

יהודה כהן נ' מדינת ישראל, (לא פורסם) [30] לאמור:

"קשה להגזים בתאור הסכנה הטמונה בהתנהגות כזאת, העלולה להמיט שואה על המדינה במקום להביא לה גאולה".

וראה באותו נושא ע"פ 700/84 יוסף צרויה נ' מדינת ישראל (קטע 4), שם אמץ בית-המשפט דברים שרשם כב' השופט י' ויינר בעניינו של אותו מערער ובעניינו של גלעד פלאי.

.4מול עמוד החובה יש לזקוף לקולא את עצם העובדה כי תוכנית זו לא יצאה מן הכוח אל הפועל, בשל לבטים שהנאשמים עצמם התלבטו בהם.

בסופו של דבר דעכה תכניתם זו פרק זמן רב קודם שחוקרי השב"כ שמעו עליה לראשונה מפי הנאשמים, בסוף חודש אפריל .1984

העבירות האחרות: -

.5בפרק זה ענין לנו בפיגועים ובנסיונות לבצע פיגועים על פני

תקופה בת כארבע שנים. גם בפרק זה כמה מאפיינים: -

א. הפיגועים נשאו אופי מחתרתי. בלטו בהם תכנון ופעולות הכנה, וכן תחכום ותעוזה בביצוע. ברוב המקרים, פיגועים אלה לא היו מעשה ספונטני של יחיד או יחידים. היו לו לאותו חבר אנשים, אלה שעמדו בראשו, ששקלו והחליטו כפי הישר בעיניהם. לרשותם עמדו אחרים שהיו מוכנים להוציא הוראות שקבלו, מן הכח אל הפועל. יש מביניהם שלא הכירו האחד את חברו ויש מביניהם שלא רצו לדעת את זהותם של השותפים לביצוע.

ב. מי שיבקש לבחון את הפיגועים לגופם ימצא בהם יסוד של מוסיף והולך. הפיגוע הראשון היה בראשי הועדה להכוונה לאומית, לאמור: אלה, שעל פי עדותם של האלוף רחבעם זאבי, היו מזוהים עם הקיצוניים שבארגוני הטירור הערביים, ואלה הסיתו לפגוע ביהודים. והכוונה העולה מגעת כדי חבלה חמורה. הפיגוע השני היה במכללה

האיסלאמית בחברון, לאמור: מוסד, לו יחסו הנאשמים שורש פורה ראש ולענה. והכוונה העולה מגעת כדי רצח של תלמידים, גברים בלבד, הנמצאים שם. הארוע השלישי היה הצמדה של מטעני חבלה לאוטובוסים, והכוונה העולה

- פיגוע המוני באוכלוסיה ערבית ללא כל הבחנה. לקטגוריה אחרונה זו יש לשייך את נושא הרימונים הממולכדים, שכן גם בהם עולה כוונה לפגוע בערבים ללא ל הבחנה.

בין סוגריים נציין מיד, כי לא כל אלה שנטלו חלק בפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית, נתנו ידם גם בפיגועים האחרים. יש מביניהם שלא ידעו כלל את דבר ביצוע הפיגועים האחרים, ולאחר מכן אף גילו דעתם נגד אותם פיגועים.

ג. ובמקום שאתה מפרט את הפיגועים השונים חובה לרשום גם, כי אותם פיגועים באו תמיד על רקע מעשי חבלה חמורים שבוצעו על ידי ארגוני טירור ערביים נגד יהודים. הפגיעה בראשי הועדה להכוונה לאומית בוצעה ביום השלושים לרצח הנורא של ששה מבין חבריהם של הנאשמים, בסמוך לבית הדסה שבחברון, הפגיעה במכללה האיסלאמית בוצעה ביום השלושים להרצחו של אהרן גרוס ז"ל, רצח שבוצע לאור היום ברחובה של עיר בחברון. והנסיון לפגוע באוטובוסים בא פרק זמן לאחר שבוצעו פיגועים חבלניים קטלניים, באוטובוסים בהם נסעו יהודים, בתוך גבולות הקו הירוק.

.6שמענו את עדותו של האלוף רחבעם זאבי בכל המתיחס למצב הבטחוני הקשה, שיהודים תושבי האזור היו נתונים בו. אלה, על פי עדות זו, הופקרו לאבנים ומטעני חבלה, כמעט דבר יום ביומו. טעון לקולא ואפילו על פי מצב עובדות שכזה, ספק אם הוא יכול להשמע ואפילו בפרשת ראשי הערים. מכל מקום הוא משיק לאפס בפרשת המכללה ואינו תופש כלל בפרשת הרימונים הממולכדים והאוטובוסים. כאן נשוב ונזכיר, כי לפרשה אחרונה זו לא היה ולא כלום עם מצבם הבטחוני של יהודים תושבי האזור. במעשים כאלה, שפרשה אחרונה זו מאזכרת אותם, ביקשו אותם נאשמים לכפות על המדינה מדיניות של טירור נגד ערבים תושבי האזור - נורמה שמדינת ישראל אינה רוצה בה.

.7כבר רשמנו בעניינו של אורי מאיר, כי זכות התגובה אם בכלל או בכל צורה ואופן, צריך שתישאר שמורה באופן בלעדי בידיהן של הרשויות המופקדות על כך. כל חריגה בכגון דא מתחום המותר, יש בה כדי לפגוע קשות באשיותיה של כל מדינה דמוקרטית. תחילתה במישור שנראה לכאורה להיות הכרחי וצודק. המשכה באיש הישר בעיניו יעשה ואחריתה מי ישורנה.

(וראה בענין זה ע"פ 555/84 מדינת ישראל נ' נועם ינון (לא פורסם) [31].

הנאשמים: -

.8קיבוץ אנשים זה שאת דינו של כל אחד מהם אנו באים לגזור היום, מיוחד הוא במינו. רובם, אם לא כולם, בוגרי ישיבות ובעלי השכלה אקדמאית גם יחד. רובם שרתו בצה"ל ונטלו חלק במלחמות ישראל. מביניהם קציני צבא שנפצעו תוך כדי שירותם הצבאי, ומביניהם גיבור מלחמות ישראל. רובם אנשי תורה ועבודה שהשליכו מאחוריהם דרך חיים נוחה, והלכו הם ובני ביתם להקים ישוב עברי, לעבדו ולשומרו.

יש מבין הנאשמים שחטאם בלהט אמונתם. שנטלו כל איש מחתתו, ונתנו בה אש זרה

אשר לא צוה אותם. ואינו דומה חטאם של כאלה לפשעיהם של אחרים, המבקשים להשמיד, להרוג ולאבד.

.9יש מבין הנאשמים שהביעו חרטה על הדרך שהלכו בה, ואשר הוליכה אותם אל עבר ספסל הנאשמים. והחרטה שאותם נאשמים מדברים בה פירושה, בלשונו של ישועה בן-שושן:

"יכול אני לומר במלוא האחריות כי ברור לי שאין לנקוט פעולה פיזית פרטית בענין ר הבית".

בלשונו של חיים בן-דוד, שציטט מדבריו שרשם הרב ש. אבינר, לאמור:

"אפשר לפעול רבות, אבל ביחד, הכל ביחד, יחד עם המדינה. יחד עם הממשלה. זה החידוש שהתחדש בדורנו על-ידי רבונו של עולם".

.10ב"כ המאשימה בקשה מבית-המשפט לשקול עונשים מצטברים לעבירות השונות, תוך שהיא מכוונת בעיקר לאלה שאחד דינם מאסר עולם. אין בדעתי להמליץ בפני חברי לעשות כן. [סעיף 45(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי מי שנדון במשפט אחד לעונשי מאסר בשל עבירות שונות, ולא הורה בית-המשפט שישאם, כולם או מקצתם בזה אחר זה, לא ישא אלא את עונש המאסר של התקופה הארוכה ביותר. בנושא זה ההלכה הרווחת היא כי הוראת בית-המשפט על נשיאת העונשין, כולם או מקצתם בזה אחר זה, טעונה הנמקה מיוחדת, שבאין טעם מיוחד להוראה כזאת, יחול הכלל שהנידון לא ישא אלא את עונש המאסר שלתקופה הארוכה ביותר. (ראה [ע"פ 269/78](http://www.nevo.co.il/case/16998969) חליאווה נ' מדינת ישראל [32]; [ע"פ 212/79](http://www.nevo.co.il/case/17914714) פלוני נ' מדינת ישראל [33]).

.11הסניגור המלומד, ד"ר י' וינרוט, ביקש מבית-המשפט להמליץ בפני הרשות המוסמכת על מתן חנינה לנאשמים. אין אני סבור שבית-המשפט צריך לנקוט עמדה בנושא זה. את הזכות להעניק חנינה נתן המחוקק בידיה של הרשות החוננת, והיא שתקבע על פי שיקוליה שלה כפי שתמצא לנכון.

(ראה גם [ע"פ 156/80](http://www.nevo.co.il/case/17940865) בנימין נ' מדינת ישראל [34]; וכן בעניין פלוני [33], שם, בעמ' 428, 429).

.12נעבור עתה להתיחס לענינו של כל נאשם לפי נסיבותיו ולפי

העבירות שנמצא אשם בהן.

א. מנחם לבני נמצא אשם בכל אחת מהעבירות הבאות: -

בפרשת הר הבית - קשירת קשר לעשות פשע (להלן - קשירת קשר), לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז (להלן - החוק); החזקה והובלה של נשק שלא כדין (להלן - החזקת נשק), לפי [סעיף 144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק: פגיעה ברכוש צבאי, לפי [סעיף 108(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) לחוק.

בפרשת ראשי הועדה להכוונה לאומית (להלן - ראשי הועדה) גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)לחוק, החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת המכללה האיסלאמית בחברון (להלן - המכללה) רצח, לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) לחוק, ונסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק.

בפרשת המסגדים - נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק, החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת האוטובוסים - נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק; החזקת נשק לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5164/144.a.;144.b) לחוק.

פעילות בארגון טירור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודת מניעת טירור, תש"ח -

1948(להלן - הפקודה).

נאשם זה היה מראשי המחנה ונטל חלק כמעט בכל הארועים נשוא כתב האישום לאורך שתי התקופות להן התיחסנו בהכרעת הדין. לא נוסיף לפרט שכן בשל עבירות רצח שנמצא אשם בהן אחד דינו מאסר עולם.

ב. יהודה עציון נמצא אשם בכל אחת מהעבירות הבאות: ­בפרשת הר הבית - קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק; החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק; פגיעה ברכוש צבאי, לפי [סעיף 108(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) לחוק.

בפרשת ראשי הועדה גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)לחק, החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

פעילות בארגון טירור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

עיקר פעילותו של נאשם זה בפרשת הר הבית על כל המסתעף הימנה. הוא היה מבין הוגי הרעיון לפוצץ את מבנה כפת הסלע וראה במהלך זה משימת ציר אל עבר היות מדינת ישראל - בסופו של דבר - מלכות ישראל תקנית, הראויה והמובטחת. הוא תכנן יזם וגילה יכולת ביצוע גבוהה בהכנות הרבות לקראת ביצוע המשימה. בענין זה התאחדו בו כל החומרות שניתן למצוא בפשיעה על רקע רעיוני וכפי שרשמנו לעיל.

פרשת חברי הועדה להכוונה לאומית היא, מבחינתו של נאשם זה, סטיה בת כחודש מחזון הר הבית, על רקע הרצח הנורא של ששה מחבריו ליד בית הדסה שבחברון. הנאשם נטל חלק בתכנון הכללי ונצח על ההכנות ומלאכת הביצוע של הפיגועים ברמאללה, אל בירה ושכם. הוא עצמו לא השתתף אישית בהנחת מטעני החבלה, לדבריו כדי שלא יהיה מנוע מלהמשיך בארגון ובהכנות לפעולה העיקרית: טהור הר המוריה (ת/ 139א'). כתוצאה מפיגועים אלה נחבלו קשה בסאם שקעה, כריף חאלף וכן חבלן מג"ב סלימאן חרבאווי.

בפנינו עמד הנאשם, והצהיר על הזכות שהיתה לו להשתתף בקצוץ רגליהם של מי שכינה, המרצחים חברי הועדה להכוונה לאומית.

מאז ביצוע פיגועים אלה חלפו כחמש שנים. מאז ועד שנעצר, המדינה ידעה שלושה ארועים חמורים נוספים. הנאשם לא נטל חלק בארועים הנוספים האלה. ומששמע עליהם בדיעבד הוא גילה דעתו נגד פיגועים שכאלה.

הנאשם, חקלאי במושב עפרה שבשומרון, בן 34נשוי ואב לחמישה

ילדים. הבכור שבהם בן .9

בשל כל אלה אני מציע לחברי לגזור לנאשם עשר שנות מאסר, מתוכן שבע שנים לריצוי בפועל למפרע מיום המעצר 29.4.84ויתרה על תנאי לשלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר, והתנאי הוא ביצוע של אחת מן העבירות בהן הורשע.

ג. שאול ניר נמצא אשם בכל אחת מהעבירות הבאות: -

בפרשת הר הבית - קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק; והחזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת מגרש הכדורגל בחברון - נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק; והחזקת נשק, לפי [סעיף 144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301) לחוק.

בפרשת המכללה - רצח, לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2); ונסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק.

בפרשת המסגדים - נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק: והחזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת האוטובוסים - בעבירות של נסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק; ושל החזקת נשק לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

פעילות בארגון טירור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

נאשם זה יזם, תכנן ונטל חלק בכל הפיגועים והארועים נשוא התקופה השניה אליה התיחסנו בהכרעת הדין. לא נוסיף לפרט שכן בשל עבירות רצח שנמצא אשם בהן אחד דינו מאסר עולם.

ד. ישועה בן-שושן נמצא אשם בכל אחת מהעבירות הבאות: ­בפרשת הר הבית - קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק; והחזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת ראשי הועדה - אי מניעת פשע, לפי סעיף [262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262)לחוק.

בפרשת המכללה - אי מנית פשע, לפי סעיף [262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262)לחוק.

פעילות בארגון טירור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

חלקו של נאשם זה כמעט כולו במישור הרוחני-רעיוני. הוא היה מהוגי הרעיון בפרשת הר הבית ונשא את דגלו הרוחני. לביתו נתקבצו ושמה נועדו חבריו שעסקו עמו בכך. משם גם יצאו כמה מבין הנאשמים שנטלו חלק בפיגועים אחרים, נושא כתב האישום. גם ברכה בקשו וקבלו ממנו. שאול ניר פנה אל הנאשם ואמר לו: "רבנו ישועה תן לנו ברכה, אנחנו הולכים לעשות נקמה בגויים". (הודעת גנירם ת/19) וישועה אכן ברך אותו. הנאשם עצמו לא נטל חלק בהכנות השונות בפרשת הר הבית, לבד מבדיקה של תכניות המבנה, וכמה תצפיות במועדים שונים. אולם לא המעשה העיקר. מיקומו בין נאשמים אלה בא לו מכוח סמכותו הרוחנית.

ומן העבר האחר, הנאשם יליד שנת 1950נשוי ואב לשבעה ילדים. הוא עצמו איש ספרא וסייפא, גבור מערכות ישראל. אל דוכן העדים עלו ובאו קציני צבא בכירים, תא"ל (מיל) בנימין בן אליעזר ספר על ישועה כחייל, כאדם, כחבר ורע. תא"ל מאיר דגן דבר על ישועה כקצין למופת. ישועה נטל חלק במלחמת ההתשה ולאחר מכן במלחמת יום הכיפורים. במלחמה זו נפצע קשה בקרב פנים אל פנים. ואף שנפצע, לא נטש את המערכה עד שהבונקר טוהר.

משרד הבטחון קבע לישועה % 19נכות לצמיתות (נ/א). רופאים אחרים התיחסו לפציעה בחזה הקורנת אל הלב (נ/ב).

בדבריו האחרונים לבית-המשפט אמר הנאשם גם רשם ובלשונו: ­"כישועה וכקצין בצה"ל, נאמן הייתי עד רביעית דמי האחרונה עת שמתי נפשי בכפי ונאמן הנני עד טפת דמי ונשימתי האחרונה לצבאי, עמי, ארצי ומנה לא אסור".

אכן. קשה גזירת הדין בכלל וכשאלה מול אלה בפרט. אלא מאי. שאין לו לבית המשפט אלא את מה שהותר לו.

בשים לב לכל אלה אני מציע לחברי לגזור לנאשם שבע שנות מאסר, מתוכן ארבע וחצי שנים לריצוי בפועל למפרע מיום המעצר (27.4.84) והיתרה על תנאי לשלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר והתנאי הוא ביצוע של אחת מן העבירות שהורשע בהן והיא פשע.

ה. יצחק גנירם נמצא אשם בכל אחת מהעבירות הבאות: -

בפרשת הר הבית - קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק: פגיעה ברכוש צבאי, לפי [סעיף 108(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) לחוק; החזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק. בפרשת ראשי הועדה - גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)לחוק: והחזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת המכללה - הריגה, לפי סעיף [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298)לחוק.

פעילות בארגון טירור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

הנאשם נמנה עם אנשי הדרג השני, לאמור: אלה שנטלו חלק בדיוני הארגון והציאו לפועל הוראות שקבלו. לנאשם מיגוון רב של עבירות.

החמורה שבהן היא עבירת הריגה בפרשת המכללה. אורך התקופה בה היה מעורב בכל אלה כשלוש שנים. כאמור, הוא לא היה מבין אלה שיזמו את הפיגועים השונים. חלקו בהם, בביצוע של הוראות שקיבל מאחרים. מבחינה זו ניתן לראות בו כמי שבקש לסייע לחבריו בכל ענין שנתבקש. במישור זה של סיוע לזולת נראה שהנאשם עקבי לטוב ולרע. אל דוכן העדים עלו ובאו אישים שספרו על יחסו לחברו, על החלצות לעזור לכל נצרך ונכונות לסייע. שנים ישב בחבל לכיש וגוש עציון, עד שעלה להיות בין בוני רמת מגשימים שבגולן.

סמוך לאחר שהנאשם נעצר הוא נתן הודעות מלאות ובהמשך לא חלק כלל על קבילותן. הנאשם לא נטל חלק במשפט זוטא, שהיה ארוך ומיגע, וכל אותה עת ישב בתא הנאשמים כשאשום ברצח תלוי ועומד נגדו.

הנאשם יליד שנת 1945, חבר משק רמת מגשימים, נשוי ואב לשבעה ילדים.

בשים לב לכל אלה אני ממליץ בפני חברי לגזור לנאשם עשר שנות מאסר מתוכן שבע שנים לריצוי בפועל, למפרע מיום המעצר (27.4.84) ויתרה על תנאי לשלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר והתנאי הוא ביצוע של אחת מן העבירות שהורשע בהן.

ו. בן-ציון הנמן נמצא אשם בכל אחת מהעבירות הבאות: ­בפרשת הר הבית - קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק: והחזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת ראשי הועדה - גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)לחוק; והחזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת האוטובוסים - נסיון לחבול בחומר נפיץ, לפי [סעיף 329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)

לחוק: והחזקת נשק לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

פעילות בארגון טירור. לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

גם נאשם זה נמנה עם אנשי הדרג השני. רשימת העבירות שהורשע בהן מגוונת ומשתרעת לכל אורך שתי התקופות להן התיחסנו בהכרעת הדין.

בתקופה הראשונה היה הנאשם מעורב בפעילויות שונות, יותר בפרשת הר הבית ופחות בפרשת ראשי הועדה. בפרשת הר הבית נטל חלק במפגשים בהם נדונו האפשרויות השונות לביצוע הפעולה (ת/ 142א'). הוא נטל חלק בדחיסת חומר הנפץ לקופסאות, בעזרת מכבש שהביא מקרית ארבע (ת/ 142ב') במקביל ובהמשך היו הוא ובני משפחתו למחסנאים של אותם אמצעי לחימה. הנאשם השתתף בדיונים גם בפרשת חברי הועדה. הוא עזר לגייס את משה זר והעביר לתעודתם מגנטים אותם קיבל מאורי מאיר.

בתקופה השניה היה זה הנאשם שהעביר למנחם לבני מנוב שברמת הגולן

את מתקני החבלה שהכין בנו בועז בפרשת האוטובוסים.

ומן העבר האחר, הנאשם יליד שנת 1936והוא המבוגר שבין הנאשמים.

גם אחיו יעקב ובנו בועז הורשעו בדין במשפט זה והם עצורים יחד איתו.

שמענו דברים על אודות מצבו הנפשי, וקבלנו חוות דעת מאת הפסיכולוגית של כלא תל-מונד.

בשים לב לכל אלה אני ממליץ בפני חברי לגזור לנאשם שש שנות מאסר מתוכן ארבעים וחמישה חודש לריצוי בפועל, למפרע מיום המעצר (27.4.84) ויתרה על תנאי לשלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר והתנאי הוא ביצוע של אחת מן העבירות שהורשע בהן והיא פשע.

ז. יעקב הנמן נמצא אשם בכל אחת מהעבירות הבאות: -

בפרשת הר הבית - קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק; והחזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק; ופגיעה ברכוש צבאי, לפי [סעיף 108(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) לחוק.

פעילות בארגון טירור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

עניינו של נאשם זה בפרשת הר הבית והמסתעף הימנה. על אודות חומרת העבירה על רקע רעיוני כבר הרחבנו במקום אחר. החמור שבמעשים בו נטל הנאשם חלק, הו פגיעה ברכוש צבאי, לאמור: השתתפות, אמנם משנית, בפרוק הצפע.

הנאשם יליד שנת 1948, טייס בחיל האויר, שנטל חלק במספר רב של גיחות קרב. על אודות שירותו הצבאי שמענו דברים מפי תא"ל יעקב טרנר.

הנאשם נפגע עקב שירותו הצבאי ונותח בגבו, עד הנה פעמיים, שמענו גם דברים על אודות משפחתו של הנאשם וילדיו. לא כאן המקום להרחיב.

בשים לב לכל אלה אני ממליץ בפני חברי לגזור לנאשם חמש שנות מאסר מתוכן 40חודש לריצוי בפועל, למפרע מיום המעצר (27.4.84) ויתרה על תנאי לשלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר והתנאי הוא ביצוע של אחת מן העבירות בהן הורשע.

ח. חיים בן-דוד נמצא אשם בכל אחת מהעבירות הבאות: ­בפרשת הר הבית - קשירת קשר, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק; והחזקת נשק, לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק; ופגיעה ברכוש צבאי, לפי [סעיף 108(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) לחוק.

בפרשת ראשי הועדה - גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329)ו- [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32)לחוק; והחזקת נשק, לפי [סעיף 144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

בפרשת האוטובוסים - החזקת נשק לפי סעיף [144(א) ו-(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק.

פעילות בארגון טירור, לפי סעיף [2](http://www.nevo.co.il/law/72515/2)לפקודה.

גם נאשם זה נמנה עם אנשי הדרג השני, מגוון עבירות על פני שתי התקופות. גם הוא לא היה בין היוזמים וחלקו בכל אלה, בביצוע של הוראות שקבל מאחרים.

הנאשם לא נטל חלק במשפט הזוטא ולא חלק על קבילותן של ההודעות שמסר סמוך לאחר מעצרו. הוא חבר מושב קשת שברמת הגולן יליד שנת 1952, נשוי ואב לארבעה ילדים, כולם קטינים.

בשים לב לכל אלה אני ממליץ בפני חברי לגזור לנאשם חמש שנות מאסר מתוכן 42חודש לריצוי בפועל, למפרע מיום המעצר (27.4.84) ויתרה על תנאי לשלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר והתנאי הוא ביצוע של אחת מן העבירות שבהן הורשע.

ט. עוזיהו שרבף נמצא אשם בכל אחת מהעבירות הבאות: ­בפרשת המכללה - רצח, לפי סעיף 300(א)(2) לחוק; ונסיון לרצח, לפי סעיף 305(1) לחוק.

בפרשת המסגדים - נסיון לרצח, לפי סעיף 305(1) לחוק; והחזקת נשק לפי סעיף 144(א) ו-(ב) לחוק.

בפרשת האוטובוסים - נסיון לרצח, לפי סעיף 305(1) לחוק; והחזקת נשק, לפי סעיף 144(א) ו-(ב) לחוק.

פעילות בארגון טירור, לפי סעיף 2לפקודה.

חלקו של נאשם זה בעבירות שבוצעו לאורך התקופה השניה ולחומרתן

כבר התיחסנו לעיל. אנו מצאנו את הנאשם אשם בפעילות בארגון טרור אף שכתב האישום מיחס לו עבירה של חברות בלבד. בכגון דא יחולו הוראות סעיף 184ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב), התשמ"ב- .1982לא נוסיף לפרט שכן בשל עבירות רצח שנמצא אשם בהן, אחד דינו מאסר עולם.

י. ברק ניר נמצא אשם בכל אחת מהעבירות הבאות: -

בפרשת הר הבית - קשירת קשר, לפי סעיף 499(1) לחוק.

בפרשת המכללה - הריגה, לפי סעיף 298לחוק.

בפרשת האוטובוסים - נסיון לרצח, לפי סעיף 305(1) לחוק; והחזקת נשק. לפי סעיף 144(א) ו-(ב) לחוק.

חברות בארגון טירור, לפי סעיף 3לפקודה.

חלקו בפרש הר הבית משני בלבד. עיקרי חטאו בפרשת המכללה ובפרשת האוטובוסים. ודי בכל אחת משתי אלה, כדי להשקיף על מעלליו בחומרה יתירה. כל אותן נקודות זכות שמנינו בחבריו, לבד מאלה שאחד דינם מאסר עולם, כמעט שאינן תופשות בענינו של הנאשם. ולא בכדי בקשה מאתנו ב"כ המדינה לגזור לנאשם עונש, שהוא על גבול המכסימום הקבוע בחוק. לא בלב קל החלטתי להציע לחברי שלא להרחיק עד כדי כך, וכל זה בשל נקודות לקולא שעמדו לו ולא מכוחו. יחד עם הנאשם הורשע גם אחיו שאול והוא אמור להיות נידון למאסר עולם. ואותו שאול היה זה שהסית את אחיו ברק, וגרר אותו אחריו למקום שגרר.

הנאשם יליד שנת 1959, נשוי ואב לשני ילדים, שניהם קטינים.

בשים לב לכל אלה אני ממליץ בפני חברי לגזור לנאשם שתים עשרה שנות מאסר מתוכן תשע שנים לריצוי בפועל, למפרע מיום המעצר (27.4.84) ויתרה על תנאי לשלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר והתנאי הוא ביצוע של אחת מן העבירות שבהן הורשע.

יא. בועז הנמן נמצא אשם בכל אחת מהעבירות הבאות: -

בפרשת הר הבית - קשירת קשר, לפי סעיף 499(1) לחוק; והחזקת נשק לפי סעיף 144(א) ו-(ב) לחוק.

בפרשת האוטובוסים - נסיון לחבול בחומר נפיץ, לפי סעיף 330לחוק; והחזקת נשק, לפי סעיף 144(א) ו-(ב) לחוק.

חברות בארגון טירור, לפי סעיף 3לפקודה.

היה זה האב שלא יכול היה להתאפק וגרר אחריו את בנו בועז.

ומעורבותו של הבן גם מכוח היותו "היושב על הכלים" (המחסנאי). כבר רשמנו בהכרעת הדין פרטים על דבר הכמות הגדולה של אמצעי הלחימה, דרך הטיפול בהם ואופן הטמנתם במקומות המסתור (סעיף 6).

הנאשם שיתף פעולה עם חוקריו, תחילה חלקית בלבד, והוביל אותם אל מקומות המסתור שם היו מוטמנים כל אותם אמצעי הלחימה.

הנאשם חבר מושב נוב שברמת הגולן, יליד שנת 1961, נשוי ואב לשלושה ילדים. הבכור שבהם אביתר, יליד שנת .1980קבלנו תעודות רפואיות על אודות מחלתו הקשה של הבן אביתר, ולא כאן המקום לפרט.

בשים לב לכל אלה אני ממליץ בפני חברי לגזור לנאשם חמש שנות מאסר מתוכן שלוש שנים לריצוי בפועל למפרע מיום המעצר (27.4.84), והיתרה על תנאי לשלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר, והתנאי הוא בצוע של אחת מן העבירות בהן הורשע.

יב. משה זר, חגי סגל, יצחק נוביק ונתן נתנזון נמצאו אשמים בכל אחת מהעבירות הבאות: -

בפרשת ראשי הועדה - גרימת חבלה חמורה, לפי סעיף 329לחוק; והחזקת נשק לפי סעיף 144(א) ו-(ב) לחוק.

חברות בארגון טירור, לפי סעיף 3לפקודה.

משפטם של כל אלה דומה, כשכפות המאזנים, בהתיחס לעבירות לגופן, נוטות מעט לטובתו של משה זר. חגי סגל ויצחק נוביק היו אלה שהניחו את המטענים ברמאללה ואל בירה ואילו משה זר ונתן נתנזון עשו כן בשכם. כבר התיחסנו לעבירות אלה בפרק הכללי וכן בעניינו של יהודה עציון. ודברים שרשמנו שם לחובה ולזכות יפים גם פה. כאן נוסיף כי משה זר נענה לקריאתו של מנחם לבני באמצעות יצחק גנירם ובן ציון הנמן. חגי סגל, יצחק נוביק ונתןנתנזון נענו לקריאתו של יהודה עציון. וכולם לא באו אלא לנושא זה בלבד.

משה זר, יליד שנת 1937נשוי ואב לשמונה ילדים ומתגורר בקרני

שומרון. על אופיו ופעולותיו שמענו דברים מפי ח"כ יגאל כהן אורגד. חגי סגל, יליד שנת 1957, מתגורר במושב עפרה, נשוי ואב לשנים הגדול שבהם בן חמש שנים. יצחק נוביק יליד שנת 1948, מתגורר

במושב עופרה, נשוי ואב לשלושה, הגדול שבהם אף הוא בן חמש שנים. נתן נתנזון, יליד שנת 1957מתגורר בשילה נשוי ואב לילדים כולם קטינים. ועד שאני בא להתיחס למידת העונש אקדים פסוקים אחדים למחלתו של משה זר.

אין חולק על כך כי משה זר נפצע קשה פעמיים. בשנת 1956הוא נטל חלק בקרב במעברי המיתלה ונפצע קשה בראשו, בעין שמאל וכתף שמאל. ביום 25.3.83הוא הותקף בסמוך לקרני שומרון. אחד בשם מחמוד אבו סעד ירה ופגע בו ביריות אקדח ולאחר מכן תקף אותו ופגע בו במכות גרזן (נ/3).

דר' ישראל נגריס פרט בחוות דעת רפואיות את מגבלותיו של הנאשם ואלה קשות ומרובות (נ/76; נ/ה). מלכתחילה היה גם משה זר בין אלה שנעצרו.

הוא שוחרר ממעצרו ביום 9.9.84, אחרי שדר' יעקב זיגלבאום, ראש מחלקת הרפואה ומנהל בית החולים שרות בתי הסוהר קבע (נ/69) כי קיימת סבירות שהמשך שהותו של הנאשם בתנאי מעצר, עשוי להחמיר את מצב בריאותו. אחד מתנאי השחרור בערובה היה שעל הנאשם להמצא כל הזמן בביתו שבקרני שומרון (ב"ש 263/84). ערב מתן גזר הדין הוגשו לבית-המשפט חוות דעת רפואיות נוספות. הרופא המחוזי, דר' י. שטרק פרט את מחלותיו של הנאשם בהסתמך על חוות דעת של דר' י. זליג. ספק הוא לי אם רופאים אלה היו מודעים לכל בעיותיו של הנאשם. מכל מקום דר' י. שטרק קבע כי הנאשם צריך לתנאים מיוחדים שפרט, והוסיף: "אם בית הסוהר יכול להבטיח את התנאים האלה הוא יוכל להשאר בבית הסוהר". דר' י. נגריס שב ובדק את הנאשם ביום 9.7.85, פרט את מגבלותיו וקבע כי במגבלות קשות אלה, שהיו בנאשם ונשארו בו, אין הנאשם יכול לשהות בבית הסוהר.

אין בדעתנו לפסוק בשאלה אם הנאשם יכול מחמת בריאותו להמצא בין

כתלי בית הסוהר. בענין זה יכול שיחולו הוראות [סעיף 49(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/49.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כל שאנו מבקשים הוא להדגיש את חומרת נכונות של הנאשם, עד כמה היא מגעת. בהתחשב בכל הנסיבות שפורטו, ובמחלתו הקשה של הנאשם, שנחבל קשה פעמיים, לא נראה לי שיש לגזור לנאשם עונש של מאסר לריצוי בפועל, נוסף על תקופת המעצר.

סוף דבר, אני מציע לחברי לגזור לנאשמים אלה את העונש הבא: משה זר - שלוש שנים, מתוכן 4חודשים מאסר לריצוי בפועל ויתרה על תנאי לשלוש שנים. תקופת המאסר לריצוי בפועל תקביל לתקופת המעצר, ומכאן שהנאשם לא ישלח לתקופת מאסר נוספת לריצוי בפועל.

חגי סגל, יצחק נוביק ונתן נתנזון - כל אחד מהם חמש שנים. מתוכן שלוש שנים לריצוי בפועל למפרע מיום המעצר (5.5.84), ויתרה על תנאי לשלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר. והתנאי, לגבי כל אחד מבין הארבעה, ביצוע של אחת מן העבירות שהורשע בהן.

השופט י' בזק:

הנני מצטרף בכל הכבוד לעיקי דבריו של חברי השופט ש' פינקלמן, הן באשר לשיקולים לחומרה והן באשר לשיקולים לקולא ובדרך כלל גם באשר למידת העונש שיש להשית על הנאשמים.

ואולם בנושא האחרון היה לדעתי מקום למיתון נוסף בעונשם של אחדים

מבין הנאשמים, בעיקר מטעמים הומניטריים ומטעמים אישיים יוצאי דופן,

וזאת לאור העובדה כי בדברים אל בית-המשפט בתום הטיעונים לעונש הביעו רוב הנאשמים בצורה גלוייה וברורה

הודייה בכך כי נטילת החוק לידיים פרטיות אין לה מקום במדינת ישראל וכי לא יוסיפו עוד לעשות כן.

מתוך שילוב של מידת הדין עם מידת הרחמים, ובלא הפלגה יתרה אל עבר מידת החסד, שהיא פררוגטיבה של הרשות המחוננת ולא של בית-המשפט ([ע"פ 156/80, בנימין נ' מ"י, פד"י לה](http://www.nevo.co.il/case/17940865)' (ד) 744, 747), הייתי מעמיד את עונשם של הנאשמים הבאים על תקופות המאסר בפועל (בנוסף למאסר על תנאי כפי שקבע כב' השופט פינקלמן) כדלקמן: א. את עונשו של ברק ניר הייתי מעמיד על מאסר בפועל לשש שנים וזאת בעיקר עקב גילו הצעיר ותמימותו והיותו נגרר אחרי אחיו הגדול ממנו שאול ניר שלהשפעתו החזקה הוא היה נתון, דבר שמצא ביטוי גם בכך כי בשני האירועים שבהם השתתף מילא תפקיד משני של נהג בלבד.

ב. את עונשו של עציון הייתי מעמיד על חמש שנות מאסר בפועל; ג. את עונשו של גנירם - על ארבע שנות מאסר; ד. את עונשו של בנץ הנמן - על שלוש שנות מאסר; ה. את עונשו של בועז הנמן - על שתי שנות מאסר; ו. ואת עונשו של ישועה בן-שושן - על שתי שנות מאסר.

מבין אלה אפרט להלן בקצרה את נימוקי בעניין ישועה בן-שושן בלבד אף כי ניתן היה לפרט נימוקים דומים ואחרים גם לגבי הנאשמים האחרים. ישועה בן-שושן היה בין הוגי הרעיון והביצוע בפרשת כיפת הסלע ומבחינה זאת ראוי היה בהחלט לעונש חמור. ואולם לזכותו יש לזקוף את העובדה כי הוא האיש אשר מיוזמתו גילה למפקד השב"כ "יעקב" את פרשת כיפת הסלע ובכך נתן ביטוי מוחשי וסופי לעובדה כי תכנית זאת נזנחה לחלוטין ע"י יוזמיה עוד זמן רב לפני כן. אף בדבריו של ישועה בבית-

המשפט בתום הטיעונים לעונש הוא הביע בדברים ברורים את חזרתו בו מדרך זו.

עוד יש לציין כגורם לקולא את העובדה כי ישועה לא נטל חלק בגניבת חומר הנפץ ממתקן "הצפע" ואף לא היה לו חלק ביתר הפיגועים (כולל פרשת ראשי הערים ופרשת המכללה). דוקא העובדה כי, בבוא שאול ניר אל ישועה שעה קלה לפני צאתו לפיגוע במכללה, אמר לו: "רבנו ישועה, אנחנו הולכים לעשות נקמה בגויים, ברכנו!" דוקא עובדה זאת מעידה כמאה עדים כי לא היתה לישועה כל ידיעה על מה שהולך להתרחש, שאחרת לא היה שאול צריך לומר לו בלשון סתמית וכללית: "אנחנו הולכים לעשות נקמה בגויים". ולבסוף, בקביעת מידת עונשו של ישועה יש לדעתי לתת משקל מכריע לעברו המזהיר כקצין אמיץ לב בסיירת "שקד" אשר חרף נפשו למות במלחמת יום הכיפורים מעבר לתעלה, בעת שנתקל פנים אל פנים עם קציני קומנדו של האויב בעת טיהור בונקר מצרי. בחילופי האש הוא נפצע קשה בחזהו ובידיו אך הוסיף להלחם כשהוא שותת דם והשמיד את כל אנשי האויב שהיו באותו בונקר.

כתוצאה מפציעה זו נפצע ישועה בלבו והוא נותר נכה עם סבל פיזי קשה לכל ימי חייו. שני מפקדי צה"ל בכירים, תת-אלוף בנימין בן אליעזר ותת אלוף מאיר דגן, באו לבית-המשפט להעיד לטובתו. הם הללו את אומץ לבו של ישועה, את דבקותו במטרה ואת תרומתו הרבה לבטחון ישראל.

נראה לי כי חובתה של האומה לגמול לגיבוריה ביום פקודה. ישועה בן-שושן חטא מתוך שנתפש בהתלהבות יוקדת לחזון משיחי מוטעה, אך הוא הכיר בטעותו בעוד מועד, זמן רב לפני שנעצר, והוא חזר בו מתכניתו.

ראוי היה ישועה שבית-המשפט יקל במידה המירבית האפשרות במסגרת

משפטית. בלי להפליג לשיקולי חסד, שהם, כאמור משיקוליה של רשות החנינה, הייתי מעמיד עונשו על מאסר בפועל של שנתיים.

השופט כהן:

.1קדמו לחמישה-עשר הנאשמים, שדינם נותר תלוי ועומד, עשרה שדינם כבר נגזר. בעניניהם של הקודמים נאמרו כבר דברים ברורים ומפורטים, בעיקר על חומרת העבירות, בבית-המשפט העליון ובבית משפט זה.

לפיכך ראוי להוסיף הערות אחדות, כלליות באופיין.

מחומר הראיות עולים שלושה מניעים, לא בהכרח אצל כל אחד מן הנאשמים. המניע הראשון, זה העומד ביסודו של קשר הר הבית, הוא דתי (פסקה 2). המניע השני - בטחון המתיישבים ביהודה ושומרון. הוא בא לידי ביטוי בעבירות האחרות, ובשלב האחרון של האירועים - תוך פרשנות מרחיבה, לעבר בטחונם של יהודים בכל אתר אחר (פסקה 3). מניע פחות בולט הוא זה של יחסי ידידות (פסקה 4).

.2הקשר להחריב את מסגד כיפת הסלע, שיסודו במניע דתי כאמור, פירושו הוא פתיחת חשבון חדש, עם יותר משלוש מאות מיליונים מוסלמים (אנציקלופדיה עברית, ערך אסלאם, 964) ברחבי תבל, נוסף לחשבון הקיים, העקוב מדם, בין הלאום היהודי ובין הלאום הערבי. בטווח שאינו רחוק בהרבה - גם חשש התלקחות עולמית. המזימה הזאת מטילה על עם ישראל לשלם את מחיר כיסופיהם של המבקשים להגשים את חזון מלכות ישראל. בהיותה מסכנת את העם כולו, אין במניע דתי שביסודה משום הקלה. "חבית חומר נפץ", שהזכיר ד"ר וינרוט בחששותיו מפני העמקתו של תהליך פסיכו-

היסטורי שעבר על הנוער הדתי, מתגמדת נוכח הסכנה שהיתה כה קרובה, מה גם שסניגור אחר אף הבטיח, כי יום יבוא ואחרים יקומו לעשות את המעשה.

.3המניע הנוגע למצב הבטחון תופש, ללא ספק, ביחס למי שאינם מעורבים בקשר לפוצץ את כיפת הסלע, אלא רק בפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית, ואלה הם ארבעה בלבד: סגל, נוביק, נתנזון וזר. לגבי האחרים מתעורר קושי, לא במובן זה שלא נתקיים אצלם מניע כאמור, אלא יען כי קשה להגדיר את מקור טעותם בכך שקמו להשיב מלחמה שערה. העובדה שביסוד הקשר לפוצץ את מסגד כיפת הסלע אין מניע שבבטחון, מלמדת כי לצורך הקשר הזה נזקקו הקושרים להתר עצמי, שמחוץ לתחום הבטחון, לעשות את מה שלדידם צריך היה להיעשות והממשלה אינה מוכנה או אינה יכולה לעשות. את גבולות המותר חצו בשלב שבו נתנו לעצמם את ההתר הזה, בין שהוא חל לפני הפיגוע בראשי הועדה ובין מאוחר ממנו. מכאן ואילך שוב אין נפקא מינה אם השימוש בהתר נעשה כדי שעם ישראל יפליג - בלא שנשאל ובסכנת שואה -

לעבר "מלכות ישראל התיקנית, הראויה והמובטחת", דברי עציון: "או אם הוא נעשה כדי לשמור על בטחון המתיישבים ביהודה ושומרון; או אם הוא נעשה

למטרה אחרת כלשהי, הכל כפי שייראה לבעלי ההיתר. לגבי הקבוצה הזאת, כאן שורשם המשותף של קשר הר הבית ושל הפיגועים שבאו בעקבותיו. בנתון לסייג הנ"ל, יש לפנות למהותו של טירור. בשחר ה- 27.4.84נעצרו שאול ניר ועוזיה שרבף, סמוך לאחר שסיימו הנחתם של מטענים בחמישה אוטובוסים, מתוך כוונה לגרום למותם ולפציעתם של נוסעים באוטובוסים. שאול ניר סיפר, כי אחד הדברים השונים ששמע מפי המכונה "סגל", הוא הממונה על החקירה מטעם השב"כ, היה "רוצחים שפלים, אתם מתחילים עם ערבים ואתם תגמרו עם פצצה בכנסת" (28/17.1). אחד הדברים האחרונים שנשמעו במשפט הארוך הזה בא מפיו של אלוף (מיל') רחבעם זאבי, אשר הסביר, כי מאז 1977- אותה שנה שבה חדל הוא לשמש יועץ ראש הממשלה למלחמה בטירור -

הרים הטירור הערבי את ראשי בשטחים המוחזקים ונתערער מצב הבטחון שם.

במיוחד עמד על כך שהועדה להכוונה לאומית, כפי שפעלה ערב הפיגוע באחדים מחבריה, היתה זרוע פוליטית של אש"פ.

הקו המחבר את הסברו של זאבי עם תחזיתו של "סגל" משקף מה שכבר ידוע, והוא כי לטירור כללים ודינמיקה משלו. מה שלדעת הראשון החל במצוקה בטחונית של מתיישבים ביהודה ושומרון, עובדה היא שהגיע הרחק משם בשלב שבו עצר האחרון את שאול ניר: ראשיתו בפגיעה במטרות יעד מוגדרות וסופו - נכון ליום המעצר - בנסיון הרג המוני של מי שעתידים היו לעלות על האוטובוסים הממולכדים. כאן - תוך אפוטרופסות של יושבי חברון על בטחון התחבורה הציבורית בירושלים (קו 18) ובאשקלון (קו 300). במצב דברים זה אין בעובדה, שהטירור הזה בא כתגובה על טירור, כדי להבדילו מכל טירור שהוא.

.4המניע של יחסי ידידות מחייב, בנסיבות הענין הזה, שתי הערות. האחת היא, כי זה היה מקרה אחד, שבו אולץ מי מן הנאשמים - כולם בגירים - לעשות דבר נגד רצונו, בכלל או בכורח של ידידות. אנשים נתבקשו או נשאלו אם הם נכונים לעשות מעשה; וחומר הראיות זרוע דוגמאות למכביר, שבהן ידעו אנשים, מקצתם נאשמים, לפחות פניות (בד"כ של לבני) לעשיית מעשה.

השניה נוגעת להרשעותיו של ישועה בן-שושן, בין השאר, בשתי עבירות של אי-מניעת פשע, ערב הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית וערב הפיגוע במכללה. עו"ד רותם סינגר עליו בטענה, כי "יהיה בכך משום ניגוד לבסיס של העם היהודי, לדרוש מישועה שילשין על חבריו". בטענה לגופה אין ממש, משום שישועה היה רחוק מן הצורך להודיע לשלטונות, אילו רצה למנוע מעשה מן המעשים הללו: על עומק מעורבותו כבר עמדנו בהכרעת הדין; ראיה שעלה על דעתו לדבר על לבם של מבקשי הברכות, לבל יצאו לעשות את המעשה - לא באה; לפי גרסתו שלו (ת/41ב), אפילו קיבלנו אותה, הוא התנגד למעשים שכאלה מחמת שהיה בהם כדי להסיט את המאמץ מהענין העיקרי, הו הר הבית, משמע: לא מתוך שלילה של שפיכות דמים.

אולם עצם העלאתה של טענה כזאת בבית-משפט בישראל מלמד על צורך לחשבון נפש. מה שכינה מר רותם כ"בסיסו של העם היהודי" היה, טרם תקומה, שלא למסור יהודי לגויים. לא מכבר הלך לעולמו הנשיא י' כהן ז"ל, איש שלפי אמונתו הדתית נמנה עם המחנה שאת נפשו ביקש מר רותם להסביר. והנה באחד מפסקי הדין שהשאיר אחריו ניסה להעריך משמעותה של

"הלשנה" לעת הזאת, במדינת ישראל. כך כתב:

"המחוקק לא חייב בסעיף זה למסור ידיעות על עבירות שכבר בוצעו וצמצם את החובה לגבי עבירות שטרם בוצעו ולפשעים בלבד. מניעת עבירות חמורות, שפושעים זוממים לבצע, היא מטרה מבורכת ומכוונת להגן על הציבור. חובה ציבורית של כל אזרח לתת ידו בדרך זו למניעת פשעים, ואין לפסול קביעת סנקציה פלילית בגין הפרת חובה זו. כפי שהסביר השופט ח' כהן בפסק-דינו. אין ולא כלום בין חובה זו ובין הלשנה, ועל כן אין אני רוצה לבחון, אם הסלידה כלפי מלשין מבוססת מבחינה רציונלית במדינה מתוקנת, שאיננה מפלה בין אזרחיה" ([ע"פ 469/73](http://www.nevo.co.il/case/17924124) פלוני נ' מדינת ישראל [35], בעמ' 721).

.5התביעה ביקשה להטיל, ברוב המקרים, עונש נפרד בשל כל עבירה ועבירה שבה הורשע נאשם פלוני, ולהורות על צבירת העונשים, בהתאם לסמכות הנתונה לפי סעיף 45(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977[52]. היא הדגישה בקשה זו ביחס לשלושת הנאשמים שהורשעו בעבירה הגוררת עונש חובה של מאסר עולם ([ע"פ 480/72](http://www.nevo.co.il/case/17924485) עמר נ' מדינת ישראל [36]; [ע"פ 94/76](http://www.nevo.co.il/case/17932865) חייא נ' מדינת ישראל [37]. בעבר נפסקה הלכה, כי הוראת בית-המשפט על נשיאת העונשים, כולם או מקצתם, בזה אחר זה, טעונה הנמקה מיוחדת - שבאין טעם מיוחד להוראה כזו, יחול הכלל שהנידון לא ישא אלא את עונש המאסר שלתקופה הארוכה ביותר: [ע"פ 269/78](http://www.nevo.co.il/case/16998969) חליוואה נ' מדינת ישראל [32], בעמ' 401, ובעקבותיו דברי השופט אלון ב[ע"פ 212/79](http://www.nevo.co.il/case/17914714) פלוני נ' מדינת ישראל [33], בעמ' .427טעם מיוחד כאמור יכול שיתקיים מקום שהקשר בין העבירות הוא "רופף ומקרי בלבד" (חליוואה [32], בעמ' 402), או מקום שאין עולה "סמיכות כלשהי" בין שני סוגי העבירות ([ע"פ 670/80](http://www.nevo.co.il/case/17929919) אבו-

חצירא נ' מדינת ישראל [38], בעמ' 695). אולם לאחר מכן נהפכה ההלכה בע"פ 671/83 קוסטרו נ' מדינת ישראל [39] (לא פורסם), ובו נאמר:

"אשר לטענה, שאין להטיל עונשי מאסר מצטברים אלא מטעמים מיוחדים, דעתנו היא שאין לקבוע הלכה דווקנית ומפורשת, כנטען על-ידי הסניגור וכמשתמע, לכאורה, מפסק הדין שצוטט [הכוונה לענין חליוואה - צ"כ], שהרי המחוקק לא דרש הנמקה מיוחדת במקרה כזה. כל שאמר המחוקק בסעיף 45ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הוא שכאשר נידון נאשם לעונשי מאסר בשל עבירות שונות, הוא יישא את התקופה הארוכה ביותר, אלא אם כן הורה בית-המשפט כי עונשי המאסר ירוצו זה אחר זה. כל שהמחוקק דורש הוא שתהיה הוראה מפורשת בגזר הדין כאשר מחליט בית-המשפט על הצטברות העונשין".

נמצא לפי המצב המשפטי דהיום, שוב אין נדרת הנמקה כלשהי להוראה על צבירת העונשים.

ואולם, הלכה זו אינה מדברת בשאלה, אם מלכתחילה ראוי שבית-המשפט יטיל עונשים נפרדים בשל כל עבירה ועבירה, או שמא עונש אחד כולל.

לענין זה מופיעה הנחיה בענין פלוני [33] הנ"ל, לפיה:

"יש לנו כאן ענין עם סדרת עבירות מאותו הסוג, שבנסיבותיהן הן דומות זו לזו. תפקידו של בית המשפט, בהטילו את העונש, הוא לקבוע מהו העונש המתאים עבור כל העבירות ביחד, וקביעת עונש נפרד עבור כל אחת מהן נראית במקרה

כזה כמלאכותית" (שם [33], בעמ' 432-433, מפי השופט - כתארו אז ­י' כהן).

ובהמשך -

"בסדרת עבירות מאותו סוג, ובנסיבות דומות, הדרך הראויה היא להשקיף על רצף האירועים כמכלול אחד, ולהשית את העונש בהתאם לכך. אם נורה לשופט לנהוג בדרך של פיצול האירועים וקביעת עונשים נפרדים - מהם חופפים ומהם מצטברים - נורה לו לנהוג בדרך לא טבעית, שתוצאתה לא תהיה גיבוש המכלול בעזרת הפרטים, אלא קביעה ראשונית של המכלול וגזירה מלאכותית של הפרטים ממנו" (שם [33], בעמ' 435, מפי השופט ברק).

בהתאם להנחיה הזאת, ראוי מלכתחילה להימנע מהטלת עונשים נפרדים,

ובכך באה ממילא על פתרונה שאלת חפיפתם או צבירתם.

.6בצד הזכות יש למנות, בראש וראשונה, את עברם של הנאשמים.

יש מהם שרשמו דפים מזהירים בהתיישבות, בבטחון ובעזרה לנזקקים. לא ייתכן כי אלה לא יעמדו להם בשעתם הקשה הזאת. פרט לכך, לזכות המשתתפים בפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית, עומד מניע שהובהר כל צרכו, הוא הזעזוע מרצח בית הדסה, יחד עם הנחה, שרווחה אז, כי ידם של ראשי הועדה היתה במעשה או בהסתה שהכשירה אותו. אח"כ ולפני הפיגוע במכללה בא הזעזוע מהרצחו של אהרן גרוס ז"ל. רק לשניים מן הנאשמים (גנירם ובן-

דוד) עומדת לקולא דרך נאותה של ניהול המשפט, שהיה בה כדי להקל על בירור המחלוקות האמיתיות, אילולא ניהלו השאר מערכה שניהלו על קבילותן של הודיות - אף תוך פגיעות בעובדי ציבור (נציגי התביעה ואנשי שב"כ), שעה שהם ממלאים את תפקידיהם.

.7ד"ר וינרוט אמר בין השאר, כי אם ימצא בית-המשפט, ששורת הדין מחייבת להעדיף את ענינו של הציבור על פני נסיבותיו האישיות של נאשם, פתוחה לפניו דרך אלטרנטיבית, והיא המלצה לרשות החוננת לחון את הנאשמים, באחת משתי דרכים - "פנייה ישירה, הכוללת בחובה המלצה"; או

"הערה כי מקרה זה ראוי להיבחן על ידי הרשות החוננת".

שני טעמים שלא ללכת בדרך זו. הראשון הוא, כי בתי-משפט הלכו בה מקום שאילוצים סטטוטוריים מנעו תוצאה שנראתה להם רצויה במקרה פלוני.

פרט לשלושה נאשמים שהורשעו בעבירה שהחוק קובע לה עונש חובה, רשאי בית-משפט זה, תיאורטית, לפטור את כל האחרים בקנס של שקל אחד. אין כאן איפוא אילוצים כלשהם, שמחייבים את בית-המשפט לפנות לעזרתן של רשויות אחרות.

הטעם השני הוא, כי אין בתקדימים שהביא מקרה שבו נקט בית-משפט עמדה בשאלת חנינה השנוי במחלוקת ציבורית.

.8מבין 15הנאשמים, הורשעו תשעה בפעילות בארגון טירור: יתרת

הששה - בחברות בארגון טירור.

מי שניגש להעריך את עומק הפעילות ימצא, כי בארגונים שקמו ופעלו בשתי התקופות שפורטו בהכרעת הדין, נתקיימו שלושה דרגים.

הדרג הראשון היה הגרעין ממנו יצאה היזמה. עליו נמנו, בתקופה הראשונה, לבני, עציון, ובן-שושן, ובתקופה השניה - גם שאול ניר. ניתן להצביע על הדגשים שונים - בה בשעה שלבני ושאול ניר בלטו בביצוע, העניקו עציון ובן-שושן מימד רעיוני-הילכתי להתארגנות. גם בין שני אלה האחרונים ניכר הבדל בהדגשים. אף ששניהם נשאו את דגל הר הבית, גילה עציון יכולת ביצוע גבוהה הן בהכנות לפיגוע בהר הבית והן בארגון הפיגוע בראשי הועדה להכוונה לאומית. לעומת הכשלונות בירושלים ובבית לחם - בולטת הכנה מדוקדקת של שלושת הפיגועים הצפוניים, שרק אחד מהם נכשל, למעשה לאחר הנחת המטען.

הדרג השני השתתף בדיונים - ומחמת זאת הורשעו הנמנים עמו אף הם בפעילות בארגון טרור - אולם לא כדרג יוזם. בדרג הזה ובתקופה תשל"ח-

תשמ"ב ייצוג משמעותי ליישובי רמת הגולן, מהם יצאו בן-ציון ויעקב הנמן, גנירם ובן-דוד. בתקופה תשמ"ג-תשמ"ד אנו מוצאים בדרג זה את שרבף, בארגון שפעל מתוך חברון.

הדרג השלישי הוא של מי שגוייסו למשימות, חולפות או מתמשכות. עם הדרג הזה נמנים ברק ניר, בועז הנמן, זר, סגל, נוביק ונתנזון. מבחינת עומק המעורבות עומדים הם באותה שורה, כאשר נתנזון מקדים אותם במעט: חברותו של זה בארגון התקרב לגבול הפעילות, לאחר שהשיא לעציון עצה לקידום פיגוע אחר מזה שבו השתתף הוא עצמו.

חלקו הממשי של כל אחד מן הנאשמים בשש הפרשות נשוא הכרעת הדין, בצירוף נסיבותיו האישיות, אינם ממצים את הדרוש; אלא יש לקרוא אותם יחד עם הדרג שעמו נמנה האיש. פרט לעבירות שחומרתן או נסיבותיהן מוציאות אותן מכל מסגרת קיבוצית, הכרח הוא להדגיש במידת העונש את עומק הפעילות בארגון טרור, קרי: להבחין באורח משמעותי בין מי שעמדו בראש ההתארגנויות ובין מי שלא נקטו יזמות.

.9מכאן לעונשים גופם.

על מידותיה של ענישה נפסק, מפי השופט אלון ב[ע"פ 156/80](http://www.nevo.co.il/case/17940865) בנימין נ' מדינת ישראל [34], בעמ' 747:

"כשופטים מצווים אנו להחליט על-פי מידת הדין - ומידה זו יכול שתהא מהולה במידה מסוימת של מידת הרחמים המותרת לנו - שמן הצדק ומן הראוי לגזור על מי שהורשע בדין, הכל לפי העבריין ולפי נסיבותיו של כל עניין ועניין. השימוש במידת החסד הפקיד המחוקק בידיה של הרשות החוננת, ואין בידינו לערב את שיקוליה של זו בשיקולינו שלנו" (ההדגשות במקור - צ"כ).

עניינו של ברק ניר (המצוי, לכל הדעות, בשלב הגבוה שבסולם, להוציא אלה שעונש חובה נקבע להם בחוק), יש בו כדי להמחיש את הסוגיה של מידת הדין ומידת הרחמים. הוא הורשע בין השאר בעבירה של הריגה בפיגוע המכללה ובעבירה של נסיון לרצח בפרשת האוטובוסים. בצדה של כל עבירה מן השתיים, שנעברו בהפרש זמן של כשנה, קבוע עונש מירבי של עשרים שנה התלבטנו רבות, אם אין להרשיע גם אותו באשמת רצח שיוחסה לו בהקשר לפיגוע במכללה: הוא ידע את כל פרטי התכנית, השתתף בהכנות ונטל חלק פעיל במעשה (למעט לחיצה על ההדק); למיטב ידיעתי לא היה בעבר מקרה שבו נזקפה לחובתו של נהג אחריות מופחתת מזו שנזקפה לחובת נוסע שעשה את לב המעשה. אולם נותר ספק קל אם אמנם חפץ בתוצאה, ובזכות הספק הזה לא הורשע אלא בהריגה. זו הריגה שמכל הבחינות היא

על "גבול הרצח". להבדיל מעבירות אחרות שעונשן עומד על הפרק, קיימת לענין הריגה שכזאת הלכה פסוקה, שבית משפט זה מחוייב בה. היא מורה, כי בהריגה הקרובה לגבול הרצח, ראוי להטיל את העונש המירבי שנקבע להריגה.

הכוונה לענין איסן, בו נאמרו הדברים הבאים ([ע"פ 100/66](http://www.nevo.co.il/case/17936198) איסן נ' היועמ"ש [40], בעמ' 109):

"אדם האשם בהריגה לפי סעיף 212צפוי לעונש מאסר עד 20שנה. קשת מעשי ההריגה השונים הכלולים בהגדרת הפשע היא רחבה מאד, וגבולותיה הם רצח מצד אחד וגרימת מוות ברשלנות שאינה פושעת מצד שני. לפי העובדות המפורשות לעיל נראה בעליל כי הפשע שבוצע על ידי המערער הוא קרוב לגבול הרצח".

מאחר שבית-המשפט הזה אינו פועל בחלל ריק, נמצא כי אין עומדת לפניו אלא שאלה, אם בכלל ובאיזה שיעור רשאי הוא לגרוע מן העונש המירבי שנקבע להריגה. הנתונים הנוספים הם, שהאיש חי בירושלים, הרחק ממצוקת הבטחון של היושב בחברון; כשנה לאחר הפיגוע במכללה הוסיף ויצא לפעולה של הנחת מטענים באוטובוסים שחנו בפרברי העיר, בכוונת הרג המוני של נוסעים; בהודעותיו אין מלה אחת של חרטה ובבית-המשפט לא השמיע דבר. לזכותו אפשר לשער, כי לא היה מגיע לכלל מעשים כה חמורים אילולא נגרר אחר אחיו הבכור שאול.

אלה נסיבות שאינן מתירות לבית-משפט, אפילו נמהלה מידת הדין בכל מידת הרחמים המותרת, להסתפק בעונש כולל הנופל מזה של 15שנות מאסר בפועל, הוא העונש שהייתי מטיל על ברק ניר, אילו היה הדבר בידי.

.10עונשיהם של עציון ובן-שושן חייבים לשקף כהלכה, בצד חלקם המרכזי של השניים בקשר החמור של הר הבית, את עומק פעילותם בארגון.

אינני סבור כי העונשים הראויים גבוהים מאלה שרשם חברי הנכבד, השופט פינקלמן, במידה שתצדיק מחלוקת בין שלוש דעות.

.11בשלב התחתון של הסולם מצוי משה זר. מבחינת העבירות שבהן הורשע, דין אחד לו ולשאר אנשי החוליות מניחות המטענים. מבחינת הנסיבות שבהן נעברו העבירות, עומדת לחובתו העובדה שלמעשה התנדב לפעול, כאשר נזדמן לאירוע אחד בקרית ארבע. מבחינת נסיבותיו האישיות, הוא סובל משתי פציעות, אך ספק אם אינו יכול לשהות בין כתלי בית-

הסוהר, אף לא תקופת זמן כלשהי. מבחינת דרך ניהול המשפט, כבר היו דרכים קרובות יותר לברר עובדות לאשורן, ומכובדות מזו שנקט. מכל הבחינות הללו, אין להפלותו לטובה לעומת סגל, נוביק ונתנזון.

מבחינה אחת שונה זר מכל הנאשמים העומדים לדין בתיק זה: הוא קרבן הטירור הפלסטיני. כשנה לפני מעצרו ניסו לגרום למותו בהתנקשות אכזרית שבה השתמשו באקדח ובמכות גרזן, וממנה ניצל בנס. מי שעשה זאת נידו כפי שנידון. זר עצמו נשאר מוגבל מאד, לכל ימי חייו.

5129371

54678313מאז נעברו העבירות שבהן הורשע זר, גבה ממנו הטירור ההוא מחיר יקר, אפשר בשל יהדותו, בשל ישיבתו בקרני שומרון, בשל עיסוקו ברכישת קרקעות מערבים או בשל כולם גם

יחד. לאחר שנפגע כפי שנפגע, בעצם הזירה שעל מעשיו בה הוא נותן את הדין, לא יהיה ראוי שנוסיף משלנו על פצעיו.

משום כך אני מסכים שתקופת מאסרו של משה זר לא תעלה על תקופת המעצר שבה היה נתון.

.12לסיכום: פרט לעונשו של ברק ניר, אני מצרף את קולי לשאר מידות העונשין אותן רשם חברי הנכבד, השופט פינקלמן.

גזרי-הדין ניתנו ביום 22.7..85

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן